

PROTOKOŁ Nr XLIII/2006
z sesji Rady Miejskiej w Stąporkowie
odbytej w dniu 28 lutego 2006r.

Ad pkt 1 i pkt 2.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Pietras.

Powitał przybyłych na obrady radnych, Pana Burmistrza, pracowników urzędu oraz wszystkich zaproszonych gości i mieszkańców gminy.

Stwierdził, że na stan 15 radnych w obradach bierze udział 15 radnych, czyli stwierdził quorum wymagane do podejmowania prawomocnych uchwał.

Następnie Pan Przewodniczący odczytał proponowany porządek obrad, który przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach między sesjami.
5. Informacja Burmistrza o działalności międzysesyjnej oraz z realizacji wniosków z poprzedniej sesji.
6. Zapytania i interpelacje radnych.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) uchwalenia planu pracy Rady Miejskiej w Stąporkowie na 2006r.
 - b) uchwalenia planów pracy Komisji Rady Miejskiej w Stąporkowie na 2006r.
 - c) przyjęcia programu współpracy Gminy Stąporków z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2006.
 - d) przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Przeciwdziałania Narkomanii i Przemocy w Rodzinie na 2006r.
 - e) uchwalenia budżetu gminy na 2006r.
 - f) utworzenia rachunku dochodów własnych w prowadzonych przez gminę Stąporków szkołach podstawowych i zespołach szkół,
 - g) wydzierżawienia nieruchomości
 - h) powołania radnego w skład stałej Komisji Rady Miejskiej.
8. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.
9. Sprawy różne.
10. Zamknięcie obrad sesji.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjęli proponowany porządek obrad.

Ad pkt 3.

Pan Przewodniczący spytał, czy są jakieś uwagi do sporządzonego protokołu z poprzedniej sesji.

Uwag do protokołu nie było. Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjęli protokół z XLII sesji Rady Miejskiej.

Ad pkt 4.

Pan Przewodniczący odczytał informację o działaniach między sesjami.

(Informacja w załączeniu).

Ad pkt 5.

Pan Burmistrz odczytał „Informację o działalności międzysesyjnej oraz z realizacji wniosków z poprzedniej sesji”.

(Informacja w załączeniu do protokołu).

Ad pkt 6.

W dyskusji głos zabierali:

Radny Ryszard Łazarczyk – w ubiegłą sobotę odbyło się spotkanie przewodniczących 6 rad sołeckich na temat Ośrodka Zdrowia w Krasnej. Wszyscy mają obiekcję i wyrażają zaniepokojenie, że nie zdąży się z remontem tegoż ośrodka. Znajduje się on bowiem na terenie rezerwatu i wszystkie procedury trwają bardzo długo. Przykładem może być remont wieży obok zalewu. Remont trwał kilka godzin, a procedury i uzyskanie pozwolenia kilka miesięcy.

Dlatego też należy jak najszybciej wykonać kosztorys i projekt remontu ośrodka. Mieszkańcy ze swej strony deklarują wsparcie finansowe i pomoc w naturze. Jeszcze raz podkreśla, że ośrodek jest bardzo potrzebny ponieważ obok znajduje się szkoła, zakład, zalew jak również z jego opieki korzysta bardzo duża część społeczeństwa w podeszłym wieku.

Pan Marek Krawczyk – członek Zarządu Powiatu – poinformował zebranych o możliwości pozyskania znacznych środków z PFRON. Powiat konecki zakwalifikował się do programu wyrównywania różnic między regionami.

Wnioski można składać:

1. do Urzędu Marszałkowskiego na wyposażenie w sprzęt rehabilitacyjny przez:
 - Zakłady Opieki Zdrowotnej,
 - Fundacje,
 - Stowarzyszenia.

Udział środków własnych będzie wynosił 25%.

2. do Starostwa Powiatowego na likwidację barier architektonicznych przez:
 - placówki oświatowe,
 - ZOZ-y

Termin składania wniosków do 15.03.2006r.

3. do Starostwa Powiatowego na wyposażenie nowych miejsc pracy we wszystkich instytucjach i firmach. Zatrudnienie na 36 miesięcy. Na jedno stanowisko pracy można otrzymać 23 tys zł.
4. do Starostwa na likwidację barier transportowych.

Prezentując powyższe Pan Marek Krawczyk zachęca zainteresowanych do korzystania z w/w środków.

Radna Marta Kurcbart – zwróciła się z zapytaniem, czy SP ZOZ w Stąporkowie może się ubiegać o środki na instalowaną windy w Przychodni w Stąporkowie.

Pan M. Krawczyk – wniosek można złożyć na tego typu likwidację barier. Nie jest pewny czy dofinansowanie będzie na inwestycje już rozpoczęte.

Radny Adam Stąpór – zgłosił następujące kwestie:

- 1) zwrócił się z zapytaniem dlaczego od dłuższego czasu nie otrzymuje zawiadomień o spotkaniach Związku Międzygminnego Staropolski Związek Gmin i Miast jest jego członkiem,
- 2) ponownie zgłasza wniosek o zainstalowanie czterech lamp w Mokrej w stronę drogi prowadzącej do Krasnej. Ponadto zgłasza wymianę lamp oświetleniowych na energooszczędne. Jako źródło finansowe podaje pieniądze pochodzące ze sprzedaży szkoły w Mokrej,
- 3) ponownie zgłasza i prosi o interwencję w temacie wymiany znaku drogowego określającego miejscowość. Przy wjeździe do Mokrej jest znak kierunkowy z miejscowością Błotnica, a nie Mokra,
- 4) w dniu 26 lutego odbyło się spotkanie Zarządu OSP w Mokrej na którym złożono podziękowanie Panu Burmistrzowi za zakupiony dla nich sprzęt za kwotę ok. 25 tys. zł. Prosi jednak o dokończenie remontu remizy przez pracowników interwencyjnych tj. położenie płytek,
- 5) poinformował również, że nowym Prezesem „Huraganu” został Pan Ł. Migalka z którym ma nadzieję współpraca będzie się układała należycie.

Radny Leopold Garbacz – zwrócił się z zapytaniem:

- 1) dlaczego nie ma obchodów rocznic Stąporkowa z okazji wyzwolenia naszego miasta,
- 2) z uwagi na to, że umowa na sprzedaż ciepła dla Stąporkowa z DZT jest do kwietnia 2007 dlaczego w budżecie na 2006r. nic nie jest przeznaczone na rozwiązania dotyczące ogrzewania bloków komunalnych. Spółdzielnia Mieszkaniowa umowę już rozwiązała. Uznaje, że kwestię ciepła winno się rozwiązywać wspólnie ze SM. Dopiero na przyszły rok planuje się kwotę 70 tys zł. a na dwa następne po 450 tys. Czy to są kwoty ostateczne, czy nie ostateczne. Jest to temat bardzo poważny ponieważ należy się zastanowić co będzie jeśli skończy się umowa z DZT a nie zostanie on rozstrzygnięty.
- 3) z informacji Pana Burmistrza wynika, że został ogłoszony przetarg na budowę hali sportowej. Prosi o podanie na jakiej podstawie skoro budżet będziemy uchwalali dziś, a Pan Burmistrz wyprzedził działania uchwałodawcze Rady.
- 4) jaki jest los zaskarżonego do NSA rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody w sprawie zwolnienia Pana Burmistrza z obowiązku zwrotu wynagrodzenia przez Pana Burmistrza.

Pan Andrzej Nowakowski – mieszkaniec Stąporkowa zwrócił się z następującymi pytaniami:

- 1) wielokrotnie byliśmy informowani o tym że do Wielkiej Wsi jest dostarczana woda bezpłatnie. Dlatego ma pytanie kiedy pozostali mieszkańcy którzy posiadają wodociągi będą otrzymywali wodę bezpłatnie.
- 2) Jak nasza gmina jest przygotowana do nadchodzącej ewentualnej epidemii ptasiej grypy – czy odbyły się jakieś szkolenia, narady i czy w ostatnim czasie gmina otrzymała jakiś sprzęt do zwalczania tej choroby,
- 3) Dlaczego urząd gminy nie radzi sobie z i nic nie robi w temacie oblodzonych chodników. Na wszystkich ulicach i chodnikach zalega warstwa lodu. Jedynie na ulicy Piłsudskiego na całej szerokości Pana Góreckiego jest usunięty lód z chodnika. Na pozostałych terenach i na terenach należących do firm państwowych jak i innych urzędów dalej jest oblodzone i nie ma jak przejść.
- 4) Na śmietniku przy ul. Sienkiewicza leży już ponad miesiąc czasu wersalka. Czy te trzy firmy które odpowiadają za wywóz smieci nie radzą sobie z jej wywiezieniem, czy będzie tam budowana jakaś noclegownia.
- 5) Czy gmina zdąży do 15 marca złożyć wniosek do Starostwa na sfinansowanie budowy podjazdu dla osób niepełnosprawnych do Domu Kultury.

Pan Komendant Komisariatu Policji w Stąporkowie – ponieważ jest to pierwsza sesja w jakiej uczestniczy po objęciu funkcji Komendanta podziękował Panu Burmistrzowi za poparcie jego kandydatury. Ponadto podziękował za dotychczasowe wspieranie finansowe komisariatu. Komisariat będzie pracował w innym kierunku. Będzie więcej policjantów i więcej patroli pieszych. Jednocześnie liczy na dalszą współpracę z Burmistrzami jak i Radą. Na 5 radiowozów jakie posiadają jeden jest w miarę sprawny i nadaje się do użytku, a pozostałe są ciągle w naprawie. Dlatego wspólnymi siłami należy się zastanowić nad tym, gdyż część tego taboru nadaje się do kasacji.

Ad pkt 7 „a”

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Pietras odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miejskiej w Stąporkowie na 2006r. Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęli Uchwałę Nr XLIII/186/2006 w powyższej sprawie.

Ad pkt 7 „b”

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Pietras odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia planów pracy Komisji Rady Miejskiej w Stąporkowie na 2006r. Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęli Uchwałę Nr XLIII/187/2006 w powyższej sprawie.

Ad pkt 7 „c”

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Pietras odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Stąporków z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2006. Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęli Uchwałę Nr XLIII/188/2006 w powyższej sprawie.

Ad pkt 7 „d”

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Pietras odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Przeciwdziałania Narkomanii i Przemocy w Rodzinie na 2006r.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęli Uchwałę Nr XLIII/189/2006 w powyższej sprawie.

Ad pkt 7 „e”

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że na Komisji na temat projektu budżetu W dyskusji nad projektem budżetu na 2006 r. udział wzięli:

Radny Tomasz Rurarz – z uwagi na to, że w dzisiejszej sesji udział biorą sołtysi, przedstawiciele samorządu powiatu poprosił w imieniu Klubu „ W Obronie Demokracji” aby Pan Burmistrz przedstawił swoje założenia realizacji tego budżetu. Mianowicie chodzi o to, czy oprócz wymienionych w projekcie dochodów budżetowych przewiduje jakieś dodatkowe dochody z innych źródeł które umożliwiłyby realizację tego budżetu w sferze oświatowej, czy przewiduje jakieś konkretne zmiany odnośnie dodatkowych dochodów, zmniejszenia ewentualnie zwiększenia wydatków lub czy tak jak jest założone w projekcie będzie obowiązywało przez cały rok. Czy będą zadania wymienione w budżecie zrealizowane w 100%, czy w 50% lub 60% jak to była realizacja w poprzednich latach naszej kadencji. Pan Burmistrz – w odpowiedzi – materiały zostały przygotowane radnym w oparciu o faktyczne dochody naszej gminy i będą zrealizowane prawie w 100% gdyż opracowany budżet jest realny. Na dzień dzisiejszy nie może powiedzieć ile pieniędzy gmina otrzyma z zewnątrz bo nie wie.

Na budowę hali sportowej zaplanowane jest 4.600 tys, ale nie wiadomo ile będzie wyniósł koszt po przetargu.

Projekt budżetu jest deficytowy z tego względu, że nie wiemy jakie środki otrzymamy. Na 2006r. została nadwyżka budżetowa w wys. 700 tys. zł. Jest to efekt dobrego działania gdyż zadłużenie gminy z 26% na koniec 2002r. zmalało do 3,8%na koniec 2005r. Chciałby żeby zadania założone były zrealizowane w 100%. Są starania o dofinansowanie z funduszy europejskich np. II etap wodociągu „północ”, jaki będzie efekt zobaczymy. Nie zdarzyło się że realizacja budżetu była w 50% a ok. 90%. Zadania jeśli były niemożliwe do realizacji bądź bezsensowne od ich realizacji odstąpiliśmy. Zmiany w budżecie będą musiały nastąpić po przetargach. Na lata 2007-2012 Województwo Świętokrzyskie otrzyma duże fundusze ponieważ zakwalifikowało się do Województw tzw. Ściany Wschodniej. Istnienie nawet obawa że nie zostaną w całości wykorzystane bo nie będzie jednocześnie tyle wykonawców. Radna Marta Kurcbart – zgłosiła wniosek o wprowadzenie do budżetu dwóch zadań niezrealizowanych w 2005r. (zał. 4 poz. 1 i poz. 6 uchwały budżetowej na 2006r.) tj.:

- opracowanie dokumentacji na budowę wodociągu ul. Kościuszki w Stąporkowie,
- opracowanie dokumentacji na przebudowę drogi w ul. Kościuszki w Stąporkowie.

Wniosek swój poparła w sposób następujący: na Komisji wypracowana została rezerwa w wys. 100tys. i w wydatkach wieloletnich w zał. 4a znalazły się zadania które przez kadencję nie były w ogóle wpisywane i one są wpisane na lata 2006, 2007, 2008. Odpowiedź od Pana Burmistrza otrzymała, że zadania przez nią wymienione nie są możliwe do realizacji ani w roku 2005, ani w 2006 dlatego stawia formalny wniosek do przegłosowania.

Radny Leopold Garbacz – stwierdził, że projekt budżetu go zaniepokoił, ponieważ albo nie ma zapisów w załącznikach 4 i 4a, albo Pan Burmistrz nie wie co mówi. Różnica w dochodach i wydatkach za 2005r. w wys. 700 tys zł. nie ma w tym momencie żadnego znaczenia, ponieważ te pieniądze są uwzględnione w propozycji budżetowej i ogólnie mamy deficyt budżetowy rządu prawie 3 mln zł. Tyle nam brakuje żeby zrealizować zapisane zadania. Patrząc na ten budżet, to z punktu widzenia wyborców jest on bardzo fajny. Zapisane zostały w nim bowiem zadania, które przez trzy lata były pomijane i teraz na koniec kadencji zapisuje się na nie po 20 czy 30 tys. na ten rok, a reszta jak „kukułcze jajko” na lata 2007, 2008 i dalej. Takie posunięcie aż śmierdzi „kielbasą wyborczą”. Żeby nie być gołosłownym podał niektóre zadania :

- 1) hala sportowa – Pan Burmistrz mówi, że ma środki z „Totalizatora”. Były one przez trzy lata i co rok zadanie to było zapisywane i co rok rezygnowało się z tego zadania. W końcu Pan Marszałek się „wkurzył” i już tych środków na ten rok nie da. Teraz Pan Burmistrz proponuje pewną kwotę i to za halę, która znacznie się różni od potrzeb Stąporkowa. Ościennie gminy w całym województwie budują hale pełno wymiarowe i za kwoty dużo mniejsze. Poprzez manipulacje informacjami Pan Burmistrz wprowadzając w błąd radnych odszedł od projektu który był opracowany w poprzedniej kadencji i zaproponował halę o 8 metrów krótszą niż ta która spełniała by wymogi w tym zakresie Stąporkowa.

Dla przykładu podał miejscowości gdzie się buduje halę pełno wymiarowe, i za ile:

- Fałków będzie miał halę w sierpniu za kwotę 3 mln 400 tys. Nasza w zapisach widnieje za 4 mln 900 tys,
- Busko za 2,5 mln zł również pełno wymiarowa,
- Waśniów – hala na ukończeniu pełno wymiarowa za kwotę przy uzyskaniu środków unijnych, a więc można było pozyskać środki,
- Kunów – hala przy gimnazjum za kwotę 3mln 340 tys. – gmina 3 razy mniejsza niż Stąporków.

W prasie o naszej hali też pisze, że miała być wcześniej pełno wymiarowa za 3 mln 600 tys. Pan Burmistrz przeliczył, że ma kosztować 6 mln – nie wie na jakiej podstawie, a zaproponował 36 metrową za 4 mln 900 tys.

Stąd wypłynął wniosek, aby wykreślić to zadanie z tegorocznych zadań, ponieważ jeśli w tym roku rozpoczniemy, to nie będzie szans na środki unijne, a tak jak Pan Burmistrz powiedział od przyszłego roku wchodzi program działania na 2007 – 20013. Ten rok można poświęcić na dobre przygotowanie pełno wymiarowej hali, która spełniła by potrzeby Stąporkowa. Nie budujmy czegoś z czego będą się koledzy i koleżanki z ościennych gmin śmiać.

- 2) dziwi spokój z jakim Pan Burmistrz mówi, że 2 mln 900 tys. jest deficytu, 862tys. debetu i jeszcze spłaty kredytu. Wynika z tego, że nie jest on tak kolorowy. W budżecie jest mowa, że ze sprzedaży majątku uzyskamy 735 tys.zł. Jednak podpisana została umowa z „Monarem” na budynek po szkole w Lutej do 2013 roku. Dlatego zadaje pytanie. Kto kupi taką szkołę z „Monarem”. W budżecie zakłada się,

że ze sprzedaży tej szkoły wpłynie 180 tys. zł. W tym punkcie również nasuwają się zastrzeżenia co do realności dochodów.

- 3) Pan Burmistrz mówi, że nie jest to budżet wyborczy więc na do niego pytanie, co się stało, że od 15 listopada tj. kiedy minął termin zrobienia projektu budżetu na 2006r. nagle tak się wszystko pozmiało: wydatki są większe, a dochody mniejsze. A więc czy nie jest to „kielbasa wyborcza”?
- 4) Proponuje również, aby kwestię oświetleń ulicznych uregulować poprzez opracowanie gminnego programu oświetleniowego. Nakłady na zainstalowanie lamp energooszczędnych w ciągu dwóch lat się rekompensują. Jeśli nie, to proponuje aby w projekcie na ten rok znalazła się modernizacja oświetlenia ulicznego przy ul. Koneckiej.

Tak jak wcześniej powiedział, z punktu widzenia wyborcy ten budżet winien być zatwierdzony. Ale Rada winna zatwierdzać coś, co jest realne.

Wśród zapisów w budżecie są zadania niezgodne z zapisami znowelizowanej ustawy o finansach publicznych. Znalazły się zadania, które nie powinny być umieszczone w programie wieloletnim. Chodzi o zadania, które nie są finansowane w tym roku. One się znalazły po to, żeby powiedzieć wyborcom, że my będziemy robić te zadania, ale w latach następnych. Stwierdził, że nie będzie się odnosił do tych zadań, bo ich Klub jest w mniejszości i tak zostaną przegłosowani. Krótka próba tego była na Komisji, kiedy zgłosili zastrzeżenia do zadania pn. budowa sieci wodociągowej we wsi Czarniecka Góra Poręba. Nie mogli się dowiedzieć ile ludzi się chce przyłączyć i czy w ogóle chcą bo być może jest to uszczęśliwianie kogoś na siłę. Najpierw przegłosowane było że zadanie wykreślamy, później reasumpcja - bo nie wiadomo komu tak bardzo zależy na tym zadaniu. Sprawy wody są bardzo ważne dlatego proponuje zaplanowane pieniądze na budowę hali przeznaczyć na budowę III etapu wodociągu w rejonie Niekłania. Braki wody tam ciągle występują o czym na łamach prasy wypowiadał się Pan Burmistrz i Pan Przewodniczący stąd uważa że pozostali koledzy i koleżanki poprą ten wniosek. Przed głosowaniem chciałby również wiedzieć na czym ma polegać modernizacja ulicy Krasińskiego - czy myśli się o położeniu nawierzchni, czy również o budowie parkingu. Następny zapis, to modernizacja targowicy miejskiej za kwotę 90 tys. Czy tak ma zostać, czy jest to jakiś błąd.

Pozycja 9 – zakupy inwestycyjne w urzędzie za 110 tys. Chciałby wiedzieć co za tą kwotę zostanie zakupione.

Jeśli chodzi o wydatki wieloletnie, tak jak wcześniej powiedział, część z nich nie powinna się tam znaleźć, a część jest zapisanych tylko takich, które budzą wątpliwości. Nie ma zastrzeżeń do meritum, bo zadania te powinny być ujęte. Ale przy takich zapisach, gdy tych środków jest mało, one nie mają szans na realizację.

Pan Burmistrz Edmund Wojna – stwierdził, że nie będzie polemizował z Panem Garbaczem, ponieważ zebrani go znają, znają jego zasługi, więc wnioski mogą sobie sami wyciągnąć.

Buduje się hale sportową, a nie kurnik na miarę możliwości gminy. W projekcie hali Burmistrza poprzedniej kadencji a obecnego radnego Garbacza była kawiarnia. Należy sobie zadać pytanie po co nam kawiarnia w nowo budowanej hali skoro nie wiemy co zrobić z tą, która jest w Domu Kultury. Gdyby nie to, że są tam przygotowywane i wydawane posiłki dla najbiedniejszych na pewno już by nie funkcjonowała i byłby to kolejny obiekt nie wykorzystany. W projekcie była również zaplanowana rehabilitacja – również nie potrzebna ponieważ jest w Czarnieckiej Górze ze wszystkimi zabiegami. W projekcie umieszczona była ściana wspinaczkowa – uznaje, że również nie potrzebna. Wartość kosztorysowa tego zadania wynosiła 6 mln. 300 tys.

Radny Garbacz wtrącił w wypowiedź, że Pan Burmistrz podaje złą wartość – nie 6.300tys, a 3.600tys.

Pan Burmistrz stwierdził, że być może gdyby była budowana w 2002 roku kosztowałyby wiele mniej, ale na dziś taki byłby jej koszt.

Należy sobie zadać również pytanie ile wynosiłby koszt utrzymania tejże hali. Według wyliczeń wynosiłby ok. 500 tys.zł., a przy wzroście nośników energetycznych ta kwota byłaby jeszcze większa.

To wszystko omawiane było na posiedzeniu Rady, bez radnego Garbacza ponieważ radnym był wówczas Pan Marian Kania. Radni jednogłośnie orzekli, że rezygnujemy z tego projektu, a popieramy nowy projekt, który obecnie realizujemy. Będzie to hala na nasze możliwości i będzie spełniała wszelkie wymogi które ma spełniać. W tej kwestii rachunek ekonomiczny ma swoją wymowę.

Drugą sprawą są rozwiązania ekonomiczne niektórych radnych. Szkoda że takich rozwiązań nie mieli w 2002r. gdzie ta rada przejęła zadłużenie gminy w wys. 26%, a obecnie zmniejszyło się i wynosi 3,8%.

Niepokojącym zjawiskiem jest brak logiki powiązania pewnych elementów. Jeżeli stawia się wniosek żeby punkt budowy hali wykreślić z budżetu, a nie jest ona przewidziana na 1 rok bo w październiku przyszłego roku będzie oddana, będzie wówczas po wyborach i nie jest to „kielbasa wyborcza” tak jak twierdzi radny Garbacz.

Nie widzi również logiki w tym, żeby środki przeznaczone na budowę hali przeznaczyć na budowę wodociągu. Dlaczego mamy wodociąg budować za własne środki skoro mają być środki z programów rządowych.

Przewidzieliśmy w budżecie kwotę 450tys na budowę II etapu wodociągu. Jest to 15% wartości, bo wierzymy, że otrzymamy środki unijne na tego typu zadanie.

Radny Tomasz Rorarz – nawiązał do wypowiedzi Pana Burmistrza, który stwierdził, że Rada podjęła jednomyślnie decyzję o rezygnacji z poprzedniego, a zatwierdzeniu obecnego projektu hali sportowej. Fakt ten dokładnie pamięta. Zadaje jednak pytanie radnym, czy wówczas nie zostali wszyscy wprowadzeni w błąd. Było wówczas mówione, że budujemy halę pełno wymiarową, tylko o innej konstrukcji. Nie miała to być konstrukcja żelbetonowa tylko lekka z materiałów z drewna klejonego. Miała ona spełniać wszystkie wymogi łącznie z boiskiem do gry w piłkę ręczną. Obecnie mamy zmianę projektu w ten sposób, że ponownie została zaprojektowana hala żelbetonowa, tak jak była poprzednia, tylko że już mniejsze wyposażenie, dużo mniejsza, gdzie nie będzie można prowadzić wszystkich rozgrywek bo przepisy nie będą na to pozwalały i za dużo większe pieniądze.

Jak z tego wynika było to prawdopodobnie posunięcie polityczne, żeby pokazać ludziom, że poprzednicy to źle zarządzili. I teraz właśnie wyszło, że nie będziemy mieli hali 44 metrowej i o takich wymiarach jak była poprzednia, ale halę małą bez siłowni, bez sauny, bez ściany wspinaczkowej i droższą niż tamtą.

Zwrócił się z zapytaniem do Pana Burmistrza, czy nie jest mu żal. Widział go bowiem na zdjęciu zamieszczonym w „Tygodniku Koneckim”, gdzie zasiadał z Burmistrzami, Wójtami z zaproszonymi gośćmi na rozgrywanym turnieju piłki ręcznej wojewódzkiej w hali w Stadnickiej Woli. Dlatego powtarza czy nie jest mu żal, że nigdy w naszej hali nie usiadzie na rozgrywkach piłki ręcznej, bo nie będzie takowych ze względu na to, że nie zostały spełnione wymogi do tego typu rozgrywek.

Reasumując zwrócił się do radnych, aby przemyśleli, czy są za taką małą halą czy za pełno wymiarową. Przez dwa lata była na taką środki z zewnątrz a na tą którą obecnie chce Burmistrz stawiać nie ma żadnych środków i 100% gwarancji, że te środki będą.

Pan Przewodniczący spytał, czy radny Rurarz stawia jakiś wniosek
Radny Rurarz odpowiedział, że nie ma żadnego wniosku.

Z-ca Burmistrza Dariusz Okła – z dyskusji wnioskuję, że niektórzy radni uważają, że do gminy przyszły dwie osoby niekompetentne i wszystko co stare to wyrzucimy bo jest złe i robią wszystko po swojemu, bo nowe to jest lepsze. Jest to nieprawda. Pierwsze rozmowy nie bezpośrednio Burmistrza Wojny i Burmistrza Okły, tylko tutaj na tej sali z radnym. W dn. 11 czerwca 2004r. radni jednoznacznie stwierdzili, że gminy jest nie stać na taką halę do rozgrywek międzynarodowych.

W d. 28 czerwca 2004r. między innymi był radny Kania z Państwa opcji stwierdził, że jego zdaniem jako ekonomisty, gminy nie stać jest na taka drogą halę.

Wówczas wystąpiliśmy do Biura Projektowego w Płocku o aktualizację kosztorysu. Na czerwiec 2004r. z tego Biura Projektowego otrzymaliśmy aktualizację która opiewała na 6mln 298tys. 142 zł. Dlatego nie można mówić, że Burmistrz Wojna, czy on sobie to wymyślili.

Następny aspekt sprawy był taki, że w projekcie źródło zasilania w energię cieplną było tylko dla hali, a Zespół Szkół Publicznych miał inne źródło. Umieszczenie w hali kotłowni dla wszystkich trzech obiektów między innymi miało wpływ na odejście od tamtego projektu.

Jako gmina wystąpiliśmy do tego samego Biura Projektów żeby przedstawiło jaki będzie koszt zmiany opracowania z dużej hali na mniejszą. Firma ta wyceniła na 50 tys. + Vat.. Sama zmiana projektu na ogrzewanie z jednego źródła umiejscowionego w hali miała kosztować 20 tys + Vat.

Wówczas podjęto decyzję, że jeśli trzeba zapłacić za zmianę projektu 60 – 70 tys., to należy opracować nowy projekt, który będzie ujmował wszystkie założenia. Będzie to hala, która będzie służyła W 70% dzieciakom z gimnazjum i szkoły podstawowej. Nie jest prawdą, że będzie to obiekt nie pełno wymiarowy. Jedyne wymóg którego ta hala nie spełnia, to nie spełnia wymogów do rozgrywek krajowych w piłkę ręczną. Spełnia wymogi do rozgrywek krajowych w piłkę siatkową i kosza. Dodatkowo jest 270 miejsc na widowni i jest scena, która będzie służyła do obchodów wszystkich uroczystości szkolnych. Ponadto są sanitariaty i szatnie. Są to te elementy, które będą w całości wykorzystane.

Łatwo się mówi o realizacji jakiegoś zadania na kredyt.

Dlatego zwrócił się do byłego Burmistrza jak realizował zadania w 2001 i 2002r., gdzie jedną fakturę płacił przez rok czasu. Trzeba było zapłacić 200 tys karnych odsetek za 2001 i 400 tys. karnych odsetek za 2002r.

Radny Leopold Garbacz – stwierdził, że przeprasza za to że jeszcze raz zabiera czas, ale musi na bzdury reagować.

Zarzuca mu się, że zaprojektowana była jakaś kawiarnia, jakaś rehabilitacja – a powinno się najpierw wiedzieć co to jest.

Zaprojektowana była nie kawiarnia, ale bufecik przy wejściu gdzie przy normalnych tego typu obiektach jest to zaplecze. Ściana wspinaczkowa, to nie jest jakaś budowla, jest to element wyposażenia z którego można było zrezygnować i nie kupować go. Nie prawda, że przy tym obiekcie miała być kotłownia, bo z wymiennikowi było zrobione już odejście do c.o. Bzdurne są również wyliczenia, że utrzymanie hali kosztowałoby 500 tys. W Radoszycach jest pełno wymiarowa hala i kosztuje ona od 100 – 120 tys. rocznie. Trzeba wiedzieć za co się płaci. Można również zaplanować dochody, ale o tym się nie wie, że taka hala może przynosić dochody.

Następna kwestia, to zlecenie aktualizacji wartości kosztorysowej w okresie w którym cena stali znacznie poszła w górę raptownie. Jednakże za pół roku dwukrotnie zmaląła.

Dzisiaj ręcz, że za 3,5 mln zł. byłaby wybudowana w takim zakresie jakim była zaplanowana, tylko trzeba była ją robić a nie szukać argumentu na to jak to zbić. Pan Burmistrz ciągle zakodowany ma w głowie ten pomysł. Nie po to projektowana była ta hala, że chcieli pomnika. Pomniki mają w postaci gimnazjum, modernizacji ujęcia wody z których nie chwalili się tak jak Pan Burmistrz który cokolwiek mu się uda to już leci do telewizji, do prasy.

Zarzuca mu się, że nic nie zrobił w sprawie wodociągownia „Północy”. To właśnie za tamtej kadencji był zrobiony projekt a Burmistrz się teraz tylko podpina. Realizuje się teraz kompleksowo to, co za tamtej kadencji było zaprojektowane.

Zadłużenie gminy było, ale z perspektywą spłaty. Dlatego tak łatwo było zobowiązania spłacić.

Radny Paweł Książek – stwierdził, że cała dyskusja zmierza w złym kierunku, ponieważ co się stało to się już nie odstanie. Faktycznie pamięta, że umowa z radnymi była inna. Radni mieli się spotkać z projektantami i koncepcję przedyskutować, być może zasugerować jeszcze jakieś zmiany.

Natomiast w tej chwili robienie nowego projektu jest bez sensu. Nie należy bowiem zagadnienia odwlekać ponieważ hala jak najszybciej winna służyć młodzieży.

Jako budowlaniec może powiedzieć, że w tej chwili, w takich warunkach i przy takiej zróżnicowanej technologii w budownictwie w każdej chwili coś można zmienić. Uważa jednak, że nie można przesuwac i halę zacząć w tym roku budować.

Pan Przewodniczący RM – poprosił, aby dyskusja zmierzała do wypracowania wniosków. Nic nie da przekomarzanie się że ten projekt jest dobry, a ten zły nic nie wnosi do projektu budżetu. Kto ma rację ocenia wyborcy.

Jeśli ktoś ma konkretny wniosek aby środki np. z danego zadania przenieść na inne zadanie – proszę je zgłaszać.

Taka dyskusja nie doprowadzi do tego, że ten budżet będzie lepszy tylko to, że nie potrzebnie denerwujemy się wzajemnie.

Radny Adam Stąpór –

- 1) w prowizorium budżetu w zał. nr 4a -poz. 15 – pracowanie dokumentacji i budowa oświetlenia ulicznego przy ul. Odlewniczej i Nieborowskiej w Stąporkowie oraz ul. Szkolnej w Niekłaniu, Wielkiej Wsi i w Mokrej w prowizorium budżetowym była kwota 30 tys zł. i miała być zakończona w 2006r. Obecnie w projekcie budżetu kwota ta wynosi 165.538zł. z zakończeniem w 2007r. Pytanie brzmi: dlaczego zadanie to ma się zakończyć w 2007 r. i dlaczego jest tak dużo wyższa kwota – skąd takie zmiany.
- 2) Kilkanaście razy radny Stąpór monitował w sprawie dokończenia wykonanego remontu drogi w Duraczowie. Interweniowali również w sprawie Pan Przewodniczący i radny powiatowy Pan Świerczyński . W efekcie tego dyrekcja ZDP przyjechała na miejsce, obejrzała i stwierdziła, że jest to zgodne ze sztuką budowlaną i musi tak zostać bo nie ma środków. Stwierdzili również, że ewentualny remont będzie możliwy w momencie kiedy będzie droga ta przebudowywana. Na potwierdzenie radny odczytał pismo ZDP w tej kwestii.
Z wypowiedzi Pana Starosty w prasie wynika, że gdyby się gminy jeszcze dołożyły, to oni są skłonni zaciągnąć nawet kredyt na ten cel i remonty dróg wykonać. Na Komisji kol. Rurarz wychwycił, że w budżecie gminy nie ma zaplanowanych dochodów 100 tys. Budżet został poprawiony i dochody zostały ujęte w rezerwie celowej. W związku ma propozycję, żeby wprowadzić do Zał. Nr 9 uchwały

budżetowej pkt.4. „dofinansowanie remontu drogi powiatowej nr 0454 Błotnica-Mokra-Duraczów”.

Radny Stefan Zieliński – nawiązując do tematu budowy hali sportowej uważa, że nie należy odwlekać rozpoczęcia inwestycji ponieważ młodzież na tym traci.

Radny Tomasz Rurarz – wracając do hali i do wypowiedzi radnego Książka można do Panów Burmistrzów wyciągnąć taki wniosek, że „każda myszka swój ogonek chwali” i powiedzieć teraz, że to Rada głosowała za tą nową halą, a nie burmistrzowie podjęli tą decyzję. Miały być jednak uzgodnienia społeczne a ich nie było.

Następnie radny Rurarz wrócił do budżetu, a mianowicie do Zał. 4 i 4a.

Na początku kadencji pamiętamy jak Burmistrz zawsze zapowiadał, że on nie będzie robił tak jak poprzednicy i będzie realizował inwestycje kompleksowo.

Inwestycja budowy wodociągu „północ” była zaprojektowana kompleksowo na realizację całego etapu. Burmistrz natomiast odstąpił od tego kompleksowego wykonania inwestycji i podzielił ją na cztery, czy pięć etapów. Pierwszy etap jest już zrealizowany, gdzie pozyskaliśmy środki z unii europejskiej w wys. 75% i 10% z budżetu państwa tj. w sumie 85%. Odbyła się konferencja prasowa na której Burmistrz się chwalił ile to pozyskał środków dla gminy Stąporków. Padła tam kwota 6 mln zł. dodatkowych środków z unii europejskiej. Ponieważ inwestycje z wykorzystaniem środków unii europejskiej już są zakończone .

Dlatego zaprezentował dane z BIP ile środków unijnych pozyskał środków na inwestycje gminne:

- z unii europejskiej – 656tys 801zł 33gr. oraz 758tys 730 zł.03 gr.
- SAPARD – 425tys. 440 zł.
- Budżet państwa – 168 tys. 197zł.

Łącznie środków gmina pozyskała nie 6 mln tak jak mówił Burmistrz, ale 2 mln 9 tys zł.

Wniosek swój uzasadnia tym, że

Ad pkt 7 „f”

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Pietras odczytał projekt uchwały w sprawie utworzenia rachunku dochodów własnych w prowadzonych przez gminę Stąporków szkołach podstawowych i zespołach szkół. . Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęli Uchwałę Nr XLIII/187/2006 w powyższej sprawie.

- a)
- b) wydzierżawienia nieruchomości
- c) powołania radnego w skład stałej Komisji Rady Miejskiej.

