

**PROTOKOŁ Nr XXXVIII/2005**  
**z sesji Rady Miejskiej w Stąporkowie**  
**odbytej w dniu 31 sierpnia 2005r.**

Ad pkt 1 i pkt 2.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Pietras.

Powitał przybyłych na obrady radnych, Pana Burmistrza, pracowników urzędu oraz wszystkich zaproszonych gości i mieszkańców gminy.

Stwierdził, że na stan 15 radnych w obradach bierze udział 15 radnych, czyli stwierdził quorum wymagane do podejmowania prawomocnych uchwał.

Poinformował radnych, że po przesłaniu radnym porządku obrad do niego wpłynęły do niego dwa projekty uchwał, które zgodnie z § 34 statutu gminy zobowiązany był wprowadzić pod obrady sesji.

Dlatego też radni otrzymali nowy porządek zawierający te dwa projekty uchwał, i tak:

W punkcie 10 projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej zwrotu wynagrodzenia przez Burmistrza Stąporkowa – przedłożony przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej.

W punkcie 11 Rozpatrzenie wniosku o odwołanie Pana Krzysztofa Krawczyka z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej – przedłożony przez Klub radnych „W Obronie Demokracji”.

Następnie Pan Przewodniczący odczytał proponowany porządek obrad, po umieszczeniu dwóch powyższych projektów uchwał:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach między sesjami.
5. Informacja Burmistrza o działalności międzysesyjnej oraz z realizacji wniosków z poprzedniej sesji.
6. Zapytania i interpelacje radnych.
7. Sprawozdanie z wykonania budżetu gminy i zadań gospodarczych za I półrocze 2005r.
  - a) opinia Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego nt. sprawozdania z wykonania budżetu i zadań gospodarczych za I półrocze 2005r.
8. Ocena pracy Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu z analizą ekonomiczną jednostki za I półrocze 2005r.
  - a) sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli finansowej w M-G OKiS.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Stąporków na 2005r.
10. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej zwrotu wynagrodzenia przez Burmistrza Stąporkowa.
11. Rozpatrzenie wniosku o odwołanie Pana Krzysztofa Krawczyka z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej
  - a) wybór komisji skrutacyjnej,

- b) głosowanie tajne,
  - c) odczytanie protokołu komisji skrutacyjnej,
  - d) odczytanie uchwały w przedmiotowej sprawie
12. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.
13. Sprawy różne.
14. Zamknięcie obrad sesji

Radny Leopold Garbacz – złożył wniosek o wykreślenie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej zwrotu wynagrodzenia przez Burmistrza Stąporkowa.

W uzasadnieniu wniosku stwierdził, że Pan Deszczyński nie złożył skargi na poprzedniej sesji, a poinformował radnych o tym, że Pan Burmistrz nie złożył w terminie oświadczenia majątkowego o prowadzeniu działalności przez małżonkę. Poprosił jednocześnie o wyjaśnienie sprawy przez Komisję Rewizyjną i Panią Skarbnik.

Ponadto stwierdził, że sankcje nie złożenia w terminie oświadczenia reguluje ustawa o samorządzie gminnym w art. 24k ust 1 pkt 2.

W związku z tym Rada podejmując uchwałę w tej kwestii wkroczyłaby w kompetencje ustawowe.

Pani Radca Prawny Barbara Stachera – odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy stwierdziła, że Pan Deszczyński na poprzedniej sesji domagał się zwrotu wynagrodzenia przez Pana Burmistrza w związku z nie złożeniem w terminie oświadczenia majątkowego o prowadzeniu działalności przez małżonkę. W kwestii wynagrodzenia dla Pana Burmistrza decyzję podejmuje Rada. W związku z powyższym uznaje, że projekt uchwały słusznie Komisja Rewizyjna po zbadaniu sprawy przedłożyła pod obrady sesji.

Radny Leopold Garbacz – do swej wypowiedzi dodał, że wczytując się w treść projektu uchwały nie mówi się, że jest to rozpatrzenie skargi, a przyjęcie opinii Komisji Rewizyjnej uznającej zarzuty dotyczące potrącenia wynagrodzenia Burmistrzowi i dochodzenia zwrotu wynagrodzenia od Burmistrza za niezasadne. Nie jest to więc przyjęcie lub odrzucenie skargi a decydowanie czy słusznie domaga się Pan Deszczyński zwrotu czy nie słusznie. Sprawy te reguluje ustawa o samorządzie gminnym a nie radni.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek radnego Garbacza o wykreślenie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej zwrotu wynagrodzenia przez Burmistrza Stąporkowa.

W głosowaniu jawnym radni 6 głosami „za” i 9 głosami „przeciw” odrzucili wniosek radnego Garbacza.

W związku z powyższym punkt 10 pozostał w porządku obrad dzisiejszej sesji.

Pan Przewodniczący spytał, czy są jeszcze jakieś uwagi do porządku obrad.

Radny Paweł Książek – poprosił Pana Przewodniczącego o odczytanie uzasadnienia Klubu radnych „W Obronie Demokracji” do projektu uchwały w sprawie odwołania Pana Krzysztofa Krawczyka z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej. Pan Przewodniczący odczytał wniosek Klubu wraz z uzasadnieniem. ( wniosek, projekt uchwały i uzasadnienie w załączeniu do protokołu).

Radny Paweł Książek – w powyższej kwestii postanowił podzielić się z zebranymi, swoimi przemyśleniami. Od początku kadencji starał się wraz z kilkoma radnymi, żeby w Radzie było w miarę normalnie i po ludzku, żeby się nie kłócić a zadbać o interesy wyborców. Udało się tylko posadzić radnych przy jednym stole. Grzeczność wobec siebie, to tylko pozory i uznaje, że wchodzi tutaj w grę względy polityczne. Osobiście uważa to za niemoralne, gdyż ludzie powinni się szanować. Jest demokracja i każdy ma możliwość wypowiedzenia się, należy go wysłuchać i w drodze dialogu dążyć do prawdy.

Z koleżanką Martą Kurcbart sytuacja była podobna również sporna, ale nie chce do tego tematu wracać.

Wróci natomiast do wniosku Klubu „ W Obronie Demokracji”, twierdząc że zarzuty i argumenty przeciwko Wiceprzewodniczącemu w nim zawarte są etycznie naganne. Jest to bowiem człowiek w ocenie ludzi, którzy go dobrze znają poukładany w normalny sposób. Nikomu nie szkodzi, pracuje na swój wizerunek, wyborcy mu zaufali, a tego typu pismo jednym pociągnięciem niweczy jego osiągnięcia i podważa autorytet. Pan Wiceprzewodniczący podejmuje sam decyzje a zarzucanie mu w uzasadnieniu wniosku, że głosował pod czyjekolwiek dyktando za halą sportową w mniejszych wymiarach jest bezzasadne, ponieważ większość radnych tak głosowała i każdy głosował zgodnie z własnym sumieniem. Dlatego też ten zarzut nie dotyczy wyłącznie wiceprzewodniczącego ale większość radnych. Kiedyś ktoś wszystkich oceni, czy robią źle, czy dobrze.

Reasumując apeluje o to, aby redaktorzy wniosku wycofali go. Jeśli tak się nie stanie, to on składa wniosek o wykreślenie z porządku obrad punktu 11 tj. Rozpatrzenie wniosku o odwołanie Pana Krzysztofa Krawczyka z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady.

Radny Tomasz Rurarz – stwierdził, że zgodnie z art. 19 i 20 ustawy o samorządzie gminnym na którym opierali się składając ten wniosek uważa, a niech to rozstrzygnie Pani prawnik, że punkt ten nie może być wytrącony z porządku obrad sesji bez zgody wnioskodawców.

Pani Barbara Stachera – radca prawny – na początku obrad każdej sesji głosowany jest porządek obrad. Wolą radnych jest, czy wniosek przyjmą, czy odrzuca.

Radny Paweł Książek – przypomniał, że do tej pory każdy wniosek był głosowany.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek radnego Książka o wykreślenie z porządku obrad punktu 11 tj. rozpatrzenie wniosku o odwołanie z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej.

W głosowaniu jawnym 8 głosami „za” i 6 głosami „przeciw” punkt 11 został wykreślony z porządku obrad sesji.

W związku z powyższym Pan Przewodniczący odczytał projekt porządku obrad po wykreśleniu z niego punktu 11.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach między sesjami.
5. Informacja Burmistrza o działalności międzysesyjnej oraz z realizacji wniosków z poprzedniej sesji.
6. Zapytania i interpelacje radnych.
7. Sprawozdanie z wykonania budżetu gminy i zadań gospodarczych za I półrocze 2005r.
  - a. opinia Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego nt. sprawozdania z wykonania budżetu i zadań gospodarczych za I półrocze 2005r.
8. Ocena pracy Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu z analizą ekonomiczną jednostki za I półrocze 2005r.
  - a. sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli finansowej w M-G OKiS.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Stąporków na 2005r.
10. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej zwrotu wynagrodzenia przez Burmistrza Stąporkowa.
11. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.
12. Sprawy różne.
13. Zamknięcie obrad sesji

W głosowaniu jawnym 9 głosami „za” i 6 głosami „wstrzymującymi się” radni przyjęli odczytany przez Pana Przewodniczącego porządek obrad.

Następnie Pan Krzysztof Krawczyk Wiceprzewodniczący RM wygłosił oświadczenie następującej treści cyt. „  
 Panie Przewodniczący  
 Panie i Panowie Radni

Wnioskiem o odwołanie mojej osoby z funkcji Wiceprzewodniczącego nie przejąłem się, bowiem wiceprzewodniczącym się bywa, a u mnie nigdy nie rozwinęła się nadmierna potrzeba władzy.

Po głębszym namyśle sądzę jednak, że wniosek dzisiejszy to wyraz bezsilności w próbach siania zamętu i destrukcji w pracy Rady Miejskiej i funkcjonowaniu gminy, przez część radnych z klubu „W obronie demokracji”. Wniosek ten traktuję jako swego rodzaju zemstą za moją dociekliwość, zaangażowanie i aktywność w pracy naszej rady oraz za demaskowanie nie zawsze czystych intencji i poczynań niektórych radnych. W ten oto sposób próbuje się dziś wymierzyć mi karę za dociekanie w kwestii czystości procedur przy udzielaniu pożyczek z biura pracy, a czyniłem to będąc członkiem Powiatowej Rady Zatrudnienia, za zadawanie niewygodnych i kłopotliwych pytań. Pamiętamy wszyscy wyraźne poirytowanie jednego z radnych, gdy zapytałem na sesji o powód niezapłacenia faktury jeszcze z tamtej kadencji. Dziś też zapytam - Panie radny Garbacz dlaczego pobiegł Pan ze skargą aż do Regionalnej

Izby Obrachunkowej na budujący się w tym roku wodociąg, na który czekają ludzie m.in. w Pana rodzinnej miejscowości. Przecież Wydział inwestycji, Rada Miejska są przecież na miejscu. Musiał mieć Pan świadomość, że takie postępowanie prowadzić może do storpedowania funduszy unijnych na tenże wodociąg. A może szukał Pan tematu do awantury na kolejną sesję. Wiem uważa Pan, że Wiceprzewodniczący nie ma prawa interesować się takimi sprawami, bo pomieszają mu się funkcje.

Z uzasadnienia do wniosku o odwołanie, przyjrzyjmy się małemu fragmentowi – cytata... „Pan Krawczyk nie reprezentuje interesów wyborców, a określonej grupy realizującej swoje ambicje, o czym dobitnie świadczy jego opowiadanie się za realizacją sali gimnastycznej a nie hali sportowej”

Po pierwsze za nowym projektem hali opowiedziało się 7-8 radnych i zarzut ich też dotyczy.

Po drugie jakaś wyimaginowana grupa z ambicjami nie wiadomo jakimi realizuje projekt mniejszy, zamiast większy - brak logiki.

Po trzecie nazywanie sali sportowej o wym, 36 x 22 salą gimnastyczną w tradycyjnym rozumieniu jest niezgodne z oficjalnym nazewnictwem UKFT jest celowym mijaniem się z prawdą. Jest opracowanie, które mam przed sobą i jest hala 36 x 19.

Po czwarte należy złożyć podziękowanie autorom za troskę o wyborców i ich interesy i zapytać ile dla nich zrobili.

Po piąte, co jest najbardziej kuriozalne, klub mający w nazwie obronę demokracji pragnąłby narzucić sposób głosowania niezależnym radnym. Obrona to demokracji czy kpiny z demokracji. Skoro o hali mowa pytam radnego Rurarza – dlaczego zamiast słowa sali gimnastycznej nie wpisano kurnik, wówczas zdanie miałoby większą wymowę.

W sumie jako wiceprzewodniczący obecnej rady powinienem poczuć nutkę optymizmu. Gdy wybierano mnie na tą funkcję członkowie obecnego klubu w celu zdyskredytowania mojej osoby posłużyli się spreparowanym anonimem. Obecny wniosek o odwołanie składają już drogą oficjalną, jest więc postęp. Panie radny Macherzyński pan dobrze wiedział, że w tamtym anonimie były kłamstwa, czemu pan je przemilczał. Radny nie może dawać przyzwolenia kłamstwu, chyba, sam jest jego współautorem.”

Radny Lepold Garbacz – w sprawie oświadczenia – wprawdzie po anonsach prasowych przyrzekł sobie, że nie będzie zabierał głosu bo prawdopodobnie jątrzy i mać. Na ostatniej sesji wyjaśniał dlaczego zabiera głos. Otóż w wielu kwestiach ma orientację, jednak inni ludzie jej nie mają. Pytania są więc po to aby oni również mogli się dowiedzieć co w Radzie się dzieje i jak problemy są rozwiązywane. Wracając do oświadczenia spytał Pana Wiceprzewodniczącego dlaczego do niego kieruje pytania, do poszczególnych radnych i od razu z inwektywami i obraża wręcz radnych twierdząc, że czegoś się nauczyli, bo wreszcie posługują się nie anonimami, a podpisują się pod pismami. Takie pisma były poprzednio, są i teraz bo droga ta jest właściwa. Zarzucił mu wystąpienie do RIO o wyjaśnienia związane z budową wodociągu w kierunku jego miejscowości gdzie urodził się i mieszkał. Obawia się jednak, że jeśli wodociąg będzie budowany w takim tempie, to do Wólki Zychowej dotrze za 8 – 10 lat. Zwrócił się do RIO o wyjaśnienie pewnych kwestii ponieważ

reprezentuje interesy wyborców którzy do niego interweniują. Dlatego musi interweniować dalej, żeby wiedzieć co im odpowiedzieć.

Ponadto podkreśla, że nie jest przeciwnikiem realizacji jakichkolwiek inwestycji. W poprzedniej kadencji zarzucano mu, że zadłużył gminę bo realizował duże inwestycje. Można wydawać na administrację masę pieniędzy, chociaż uważa, że za dobrą pracę należy dobrze wynagradzać, ale nigdy nie był przeciwnikiem realizacji inwestycji.

Kończąc stwierdził, że oświadczenie Pana Wiceprzewodniczącego jest próbą obrony swojej osoby, ale przy okazji obraża innych radnych.

Pan Przewodniczący Stanisław Pietras – zwrócił się do radnych jeszcze raz powtarzając słowa, które powiedział kiedyś na sesji. Uważa, że wszyscy winni kierować swoje umiejętności w tą dziedzinę w której umieją coś zrobić. Winni dbać o to, żeby mieszkańcom żyło się coraz lepiej.

Z rezerwą przyjmuje wypowiedź radnego Garbacza, ponieważ w tej kadencji wiele skierował wniosków do prokuratury (np. chociażby sprawę SIMATRY).

Przypomina jednak, że jeszcze jest rok w tej kadencji na to żeby niektórzy radni zastanowili się po co przyszli do Rady i co zrobili dla swoich wyborców.

Klub kierowany przez niego stara się szukać różnych łagodnych rozwiązań. Dlatego apeluje jeszcze raz żeby radni zastanowili się co robią i robili to, co potrafią robić najlepiej.

Uważa, że w tej chwili stworzył się w Radzie teatrzyk absurdu na wzór tego co dzieje się na górze. Mówi się co innego, a robi się co innego.

Ad pkt 3.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjęli protokół z poprzedniej sesji.

Ad pkt 4.

W punkcie tym Pan Przewodniczący odczytał „Informację o działalności międzysesyjnej”.

Informacja w załączeniu do protokołu.

Ad pkt 5.

Informację o działalności międzysesyjnej oraz z realizacji wniosków z poprzedniej sesji zaprezentował Pan Burmistrz.

Informacja w załączeniu do protokołu.

Radny Leopold Garbacz zadał Panu Burmistrzowi dwa pytania:

- 1) Pan Burmistrz wspominał w informacji o filmie promującym gminę. Dlatego chciałby wiedzieć ile ten film kosztował.
- 2) Dlaczego o lokalu nie może powiedzieć dziś, a na następnej sesji. Uważa, że skoro Pan Burmistrz odbył spotkanie, to już dziś może odpowiedzieć.

Pan Burmistrz – w odpowiedzi radnemu Garbaczowi stwierdził, że wysokość kwoty jaką gmina zapłaciła za film może uzyskać w wydziale finansowym.

Jeśli chodzi o przydział lokalu, na dzień dzisiejszy nie została jeszcze podjęta decyzja, ponieważ obecnie takowego nie ma.

Ad pkt 6.

Radny Paweł Książek – zwrócił się z zapytaniem, czy punkt zapytania i interpelacje radnych można rozszerzyć o zapytania mieszkańców.

Radny Tomasz Rurarz – na poprzednich sesjach było również pytanie kiedy mieszkańcy mogą zabierać głos. Uważa, że zgodnie z ustawą o samorządzie mogą zabierać głos w każdym punkcie po tym, jak wypowiedzą się radni. Dlatego też nie trzeba nic zmieniać w porządku obrad, ponieważ kwestia ta uregulowana jest ustawowo.

Drugą kwestię jaką poruszył radny Rurarz była realizacja wodociągu „Północ” a w szczególności porządkowania przez firmę terenu przez który przebiega wodociąg. Chodzi mu o wycięte krzaki i drzewa w pasie od byłego ośrodka zdrowia do domu handlowego „ATUT” gdzie po wycięciu ich wykonawca złożył je na poboczu w pasie drogowym po drugiej stronie drogi. Było to miesiąc temu i do dnia dzisiejszego nie uporządkował.

Ponadto wykonawca powinien dokonać remontu dróg po wkopaniu nitki wodociągowej na dwóch odcinkach. Jeden jest między Rybickim a Rusinem w Niekłaniu, a drugi na krzyżówce w Nadziejowie w stronę szkoły. Uważa, że wykonawca po założeniu instalacji powinien drogę doprowadzić do stanu pierwotnego.

Radna Danuta Kościółek – w imieniu mieszkańców z Niekłania i okolic poprosiła o udostępnienie budynku po suszarni z przeznaczeniem na świetlice środowiskową. Mieszkańcy zobowiązali się we własnym zakresie dokonać jej remontu gdyż jest potrzebna dla młodzieży, mieszkańców jak również dla zespołu śpiewaczego jaki w Niekłaniu został reaktywowany.

Radny Leopold Garbacz – w pierwszym rzędzie podziękował Panu Burmistrzowi za zrealizowanie jego wniosku i oświetlenie ulicy Reymonta.

Ponadto zadał dwa pytania:

- 1) Zakład Energetyczny dokonuje podcinki drzew pod liniami energetycznymi i na tym się kończy. Gałęzi tych nie usuwają i jeśli się jeździ, to widać po gminie wałęsające się gałęzie. Dlatego należy teren pod liniami uporządkować.
- 2) Zakończyły się sprawy sądowe Państwa Fiderów i Dudów na korzyść tych pierwszych. Dlatego zadaje pytanie, czy będzie teraz wykonane przyłącze do ich posesji, bo było one w dokumentacji ujęte w I etapie budowy.

Pan Andrzej Nowakowski – mieszkaniec Staporkowa zadał dwa pytania:

- 1) spytał Pana Burmistrza kiedy będzie emitowany film o gminie o którym wspomniął w Informacji.
- 2) Spytał Dyrektora Domu Kultury – czy za urzędowanie w budynku dzielnicowego Komenda Policji płaci, jeśli tak to ile.

Radny Sylwester Giermakowski – spytał czy podjęta została już decyzja skąd będzie biegł wodociąg do Janowa. Pod rozważę miały być wzięte ujęcia od Wąsoszy i od Czarnej. Czy podjęta już została decyzja ponieważ ludzie w Janowie nie mają wody, a jest tam tylko jedna studnia w której również brakuje wody.

Pan Łazarczyk – mieszkaniec Gustawowa – spytał czy to prawda, że Ośrodek Zdrowia w Krasnej jest do sprzedaży.

Radny Macherzyński – poinformował, że budynek po szkole w Pardołowie jest w bardzo złym stanie. Pozrywane są rynny i odpada tynk. Jeśli nie będzie zabezpieczony, to podczas zimy będzie dalsza degradacja.

Pan Deszczyński – mieszkaniec Stąporkowa – zadał pytania:

- 1) czy budynek po przedszkolu na Pl. Wolności jest sprzedany. Jeśli tak, to komu i za ile.
- 2) dlaczego Pan Burmistrz nie odpowiada w terminie na pisma. Kolegium odwoławcze przy Wojewodzie, daje Panu decyzję uchylającą, a Pan zwleka z odpowiedzią.

Zwrócił się również do radnego Książka, że na ostatniej sesji zadałem pytanie i zażądałem odpowiedzi w ciągu 14 dni. Nie dostałem odpowiedzi, chociaż Pan Książek w Radzie powiedział, że odpowiedź może się przeciągnąć. Jeszcze raz powtarza, że chce mieć odpowiedź na piśmie, tak jak dostał od Pani Widulińskiej, na które pismo dziś złożył odpowiedź.

Podkreślił, że Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej winien dać mu odpowiedź z umotywowaniem. Jeszcze raz powtarza, że przestępstwo Pan Burmistrz popełnił. Wystąpił bowiem Pan Burmistrz do Pana Wojewody z prośbą o zaniechanie potrącenia pensji za 6 miesięcy. On wyliczył 10 m-cy. Rzecznik Wojewody Pani Beata Ryś odpowiedziała w gazecie. Z odpowiedzi RIO i Wojewody jednoznacznie wynika, że jest przestępstwo.

Zwrócił się również do radnych, że jeżeli podejmą decyzję o zaniechaniu potrącenia, będą również odpowiadać. Reprezentujecie bowiem społeczeństwo, a nie Burmistrza. On przyrzeka, że docieknie tej prawdy.

Radny Leopold Garbacz – stwierdził, że Pan Łazarczyk przypomniał mu problem dotyczący przyjęć pacjentów w Ośrodku Zdrowia w Krasnej, zgłoszony przez mieszkańca z tamtego rejonu.

Została prawdopodobnie ograniczona liczba godzin przyjęć lekarza z 1 etatu na ½ etatu. Koncepcja ta z bólem serca została zaakceptowana, ale nie jest w pełni realizowana. Pani Doktor po prostu pracuje jak chce nie realizując czasu pracy. Pana Dyrektora SP ZOZ co prawda nie ma na sesji, ale prosi Pana Burmistrza o interwencję. Pan Przewodniczący – poinformował, że Pan Dyrektor prosił go o zwolnienie z udziału w sesji, ponieważ lekarze są na urloпах i musi sam przyjąć dużą ilość pacjentów.

Pan Wiceprzewodniczący – poinformował, że na temat Krasnej rozmawiał z Panem doktorem Kałwińskim. Pan Kałwiński stwierdził, że jest przymiarka aby Pani doktor



Molasy będzie przyjmowała we wszystkie dni tygodnia oprócz czwartku, ponieważ pracuje na ½ etatu.

Ad pkt 7.

Pan Przewodniczący poinformował, że odnośnie sprawozdania z wykonania budżetu za I półrocze wyjaśnień udzielała Pani Skarbnik na posiedzeniach Komisji. Natomiast sprawozdanie z wykonania zadań inwestycyjnych zaprezentowała na posiedzeniu Komisji Pani Naczelnik IBR. Dlatego poprosił, aby Przewodniczący Komisji Rewizyjnej w imieniu Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego odczytał wspólnie wypracowaną na posiedzeniu Komisji opinię na powyższy temat.

Dyskusja:

Radny Paweł Książek odczytał opinię, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radny Leopold Garbacz – w kwestii sprawozdania z wykonania budżetu w wydawaniu opinii najczęściej opieramy się na danych liczbowych. Jeśli na te dane patrzemy, to wszystko jest w porządku, bo wykonanie dochodów jest wyższe od wykonania wydatków i jest bardzo dobra gospodarka finansowa. Natomiast jeśli podejmiemy do sprawy merytorycznie, to okazuje się jaki jest zakres wykonania wydatków. Dochodzimy wówczas do wniosku, że jest obawa, że tych pieniędzy nam braknie. Przykładowo w zakresie infrastruktury wodociągowej, gdzie w tym zakresie jest dużo wydatków, a na dzień 30 czerwca wydano zaledwie 0,17% planu. Tutaj właśnie widać jakie duże będą potrzebne nakłady w II półroczu. Można również mówić o innych działach takich jak kanalizacja, drogownictwo. Jeśli natomiast spojrzeć na administrację publiczną, w dziale tym wykonanie wydatków jest ponad 50%, gdzie zostają one na poziomie stałym również w II półroczu.

Na stronie 10 sprawozdania jest informacja, że została opracowana dokumentacja projektowa na budowę oświetlenia ulicznego w kilku miejscowościach i termin realizacji do 24 sierpnia. Ponieważ jest już 31 sierpnia dlatego ma pytanie, czy jesteśmy już w posiadaniu tej dokumentacji.

Ponieważ będąc Burmistrzem za zakup 3 telefonów komórkowych dla gminy musiał tłumaczyć się przed prokuraturą, dlatego dowiadując się na posiedzeniu Komisji o zakupie dwóch laptopów chciałby się dowiedzieć, czy jest to zakup najkonieczniejszy. Komputeryzacja, to przyszłość, jednak koszty poniesione na te dwa laptopy mogły być zrównoważone zakupem przynajmniej trzech zestawów komputerowych. Zastanawiającym jest jakie zadania na laptopie wykonuje Pan Burmistrz Okła, nie wie również co w terenie na laptopie robi Pani Naczelnik Łysiak. W konsekwencji uznaje, że ten zakup jest niecelowy, przy tym gdy wydatki na administrację przekroczyły 50%.

Pani Skarbnik – odniosła się do wniosku Komisji Rewizyjnej w przedmiocie zatwierdzenia budżetu już w styczniu. W tej chwili nie jest w stanie powiedzieć, czy będzie to możliwe. Tym niemniej do chwili uchwalenia budżetu pracujemy na

proorzorium budżetowym i można prowadzić wszelkiego rodzaju przetargi już w styczniu.

Jeśli chodzi natomiast o to, czy środków na inwestycje wystarczy, odpowiada, że naszych pieniędzy powinno wystarczyć pod warunkiem, że spłyną wszystkie środki zaangażowane z zewnątrz zgodnie z harmonogramem. SAPARD-owskie już spłynęły natomiast te z Unii Europejskiej będą spływać. Gdyby stało się coś takiego, że braknie 100, czy 200 tys. to wówczas z wykonawcą należy podpisać umowę o płatności w m-cu styczniu. Bez sensu jest bowiem zaciągać na to kredyt.

Co do pozostałych płatności nie widzi zachwiania płynności finansowej.

Pan Nowakowski – mieszkaniec Stąporkowa. Pytał Panią Naczelnik o oświetlenie ul. Nieklańskiej, która stwierdziła, że będzie. Z prasy się dowiedział, że nie jest w planie ujęta. Prosi o wyjaśnienie.

Radny Stąpór Adam – w wydatkach w dziale gospodarki mieszkaniowej jest taka pozycja wyrównanie i wywóz ziemi z działek w Krasnej za kwotę 15.000 zł. Wcześniej Pan Burmistrz mówił, że w obrębie 5 km. ziemia będzie wywożona za darmo.

Druga pozycja która go interesuje, to dział Domy Pomocy Społecznej na kwotę 21.219 zł. Czy są osoby z terenu gminy, za które musimy płacić do Domu Pomocy Społecznej.

Ostatnie pytanie do Dyr. Michalczewskiego – za I półrocze wykorzystał 27,8% środków na prace interwencyjne. Ilu zatrudnia pracowników i do kiedy będą zatrudnieni. Myśli, że do końca roku kwota ta będzie wykorzystana w całości

Pan Burmistrz w odpowiedzi:

Radnemu Stąporowi – ziemię przewoziliśmy własnym transportem na wyrównanie dołów obok urzędu i obok targowicy. Do okolic Gustawowa i Krasnej wywożona była ziemia za darmo.

Jeśli chodzi o Domy Pomocy, są z naszego terenu pensjonariusze w całej Polsce i musimy za nich płacić. Nie można tego uniknąć, gdyż przychodzą faktury i musimy je zapłacić.

Pan Dyrektor Michalczewski – w ZGKiM nie ma robót interwencyjnych. Podejrzewa, że chodzi o te środki, które zaplanowane są na dotację dla niego w zakresie gospodarki komunalnej. Jest to niewielka kwota ale w II półroczu będzie wykorzystana m.in. na zakup ciągnika 196 tys. co już zostało zapłacone.

Ad pkt 8.

Pan Przewodniczący poinformował, że sprawozdanie z kontroli gospodarki finansowej przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Pan Przewodniczący tej Komisji odczytał na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady. Dlatego zwrócił się z zapytaniem czy radni chcą jeszcze raz go wysłuchać. Radni stwierdzili, że nie ma takiej potrzeby. Dlatego też Pan Przewodniczący otworzył dyskusję nad materiałami dostarczonymi radnym przez Pana Dyrektora M-G OKiS.

Radny Leopold Garbacz – interesują go dwie pozycje w wydatkach na pomoc udzieloną sołectwom, zespołom sportowym i innym organizacjom ( str. 4 sprawozdania), tj.

1) paczki i nagrody dla Polskiego Związku Wędkarskiego na zawody.

2) Polski Związek Wędkarski – kupno siatki do siatkówki oraz piłek  
Wędkarze płacą spore składki i nie bardzo rozumie dlaczego należy im jeszcze dopłacać.

Pan Dyrektor M-G OKiS A. Zdunek – w odpowiedzi wyjaśnił, że budynek na Miłej został oddany w zarządzenie Polskiemu Związkowi Wędkarskiemu i to właśnie tam zakupiona została siatka do siatkówki i piłki żeby młodzież mogła sobie tam pograć.

Pan Burmistrz – corocznie organizowane są zawody wędkarskie o puchar Burmistrza i o puchar Przewodniczącego RM. Związek natomiast 75% składek odprowadza do centrali, więc nie zostaje im aż tak dużo pieniędzy.

W roku bieżącym tak się złożyło, że zawody wędkarskie zorganizowane zostały w „Dzień Dziecka”. Dlatego zostały zakupione słodczyce dla dzieci biorących udział w zawodach.

Ad pkt 9.

Po odczytaniu przez Pana Przewodniczącego projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2005r. radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęli Uchwałę Nr XXXVIII/ 166/2005 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2005r.

Ad pkt 10.

Pan Przewodniczący RM Stanisław Pietras poprosił Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o odczytanie opinii tejże Komisji po zbadaniu zarzutów zawartych w skardze ustnej Pana Zbigniewa Deszczyńskiego złożonej na sesji Rady Miejskiej w dniu 9 sierpnia 2005r. w przedmiocie potrącenia wynagrodzenia Burmistrzowi z tytułu nieterminowego złożenia oświadczenia o prowadzeniu działalności gospodarczej przez małżonkę.

Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Paweł Książek – zwrócił się do Pana Deszczyńskiego, aby zważał na słowa jakie wypowiada publicznie mówiąc, że ma dowód na to i oskarża Burmistrza, że popełnił przestępstwo. Okazuje się natomiast, że z dokumentów nie jednoznacznie to wynika. Nie może Pan Deszczyński również mówić do radnych, że również będą za to odpowiadać jeśli jego oskarżeń nie podzielą. Przed odczytaniem opinii Komisji Rewizyjnej Pan Książek odczytał Postanowienie Komendy Policji w Końskich o odmowie wszczęcia śledztwa w tym temacie.

( W załączeniu do protokołu)

Następnie odczytał opinię Komisji Rewizyjnej wypracowaną w dniach 24 i 25 sierpnia b.r. w powyższej kwestii.

( W załączeniu do protokołu).

Następnie Pan Przewodniczący RM odczytał przedłożony przez Komisję Rewizyjną projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej zwrotu wynagrodzenia przez Burmistrza Stąporkowa.

Dyskusja:

Pan Burmistrz – w swej wypowiedzi stwierdził, że z ubolewaniem przygląda się, że w całą sprawę wplątana jest Pani Skarbnik, którą wini się za to, że nie potraciła mu poborów. Nie wie dlaczego tak się dzieje, ponieważ wszystkie oświadczenia złożył 28 lutego 2003r. Dlaczego nie dotarły do Wojewody nie wie. Można sobie zadać również pytanie dlaczego gdy ich nie było Pan Wojewoda nie zareagował. Nasuwa się wiele uwag, które dotyczą jego osobiście. Było to w poprzedniej kadencji, kiedy był członkiem SLD i Zarząd SLD wystąpił z wnioskiem o wykluczenie go z szeregów tej partii. Orzeczenie sądu partyjnego otrzymał za pośrednictwem Pana Deszczyńskiego. Nie otrzymał go pocztą, ale dziwnym zbiegiem okoliczności otrzymał go od Pana Deszczyńskiego. Być może to Pan Garbacz polecił mu doręczyć to pismo, ponieważ co drugi dzień jest gościem u Pana Deszczyńskiego. Tego jednak nie wie, ponieważ nie zastanawiał się nad tym.

Wracając do sprawy uważa, że służby Pana Wojewody były w obowiązku zapoznać się z jego oświadczeniem majątkowym, tak jak w piśmie z 23 października 2003r. pisze, że wszyscy wójtowie, prezydenci, przewodniczący rad w terminie do 2 lipca oświadczenia złożyli. Nikt do niego nie kierował żadnych pism i nie przywoływał go do tego, żeby dokonać jakichkolwiek uzupełnień. Jedynie za sugestią Pani Sekretarz zwrócił się o wyjaśnienie dlaczego w wykazie jego żona nie jest ujęta, a prowadzi działalność gospodarczą. Wysłał wówczas duplikat przekazanego wcześniej oświadczenia wysłał do Wydziału prawnego Wojewody 30 października 2003r. To jest całe „przestępstwo”, którego się dopuścił. Gdyby czuł się winny, ma cywilną odwagę żeby się przyznać i ponieść konsekwencje prawne. Pyta się tylko w imię czego – w imię tego, że Pan Deszczyński, czy Pan Garbacz tego chce dlatego, że przegrał wybory? Tak jak na początku radny Książek powiedział, że sukces gminy nie osiągnie się w kłótni ale z jedności w działaniu. Okaże się jakie ono było ze strony tych, którzy przeszkadzają. Jedną dobrą rzecz, którą zrobili, to poparcie dla 4 wniosków aplikacyjnych podejmując stosowne uchwały. W odpowiednim momencie to przekaże wyborcom. Niech społeczeństwo wie jakich ma przedstawicieli w radzie i jaki są ich zasługi.

Jako Burmistrz chce wszystkim oznajmić, że nie dba o to krzesło i każdemu z nich go odda. Jednak do końca kadencji dotrwa z tymi 9 radnymi, których nie wstydzi się i jest dumny z tego, że wspierają go w przedsięwzięciach dla dobra Stąporkowa.

Radny Łazarczyk – w związku z tym, że jest pismo z Komendy Powiatowej Policji o odmowie wszczęcia postępowania w tej kwestii, jest uzasadnienie przez RIO, jest uzasadnienie przez Komisję Rewizyjną, zgłasza wniosek o głosowanie nad projektem tej uchwały bez dyskusji.

Radny Leopold Garbacz – zwrócił uwagę na to, że nie może być takiego wniosku, że podejmujemy uchwałę bez dyskusji. Nie ma ku temu podstaw.

Pan Przewodniczący – zapisy w statucie mówią jednoznacznie, że wszystkie wnioski które zgłasza radny należy poddać pod głosowanie.

Pan Zbigniew Deszczyński – mieszkaniec Stąporkowa – zakomunikował, że przed głosowaniem nad projektem uchwały chciałby zabrać głos, ponieważ jest bezpośrednio zainteresowany w sprawie.

Pani Barbara Stachera – radca prawny – zwróciła się do Pana Przewodniczącego, że przy rozpatrywaniu skargi, skarżący ma prawo wypowiedzi, zadawania pytań. Dlatego należy to uczynić.

Pan Przewodniczący RM – zwrócił się do Pani Stachery z zapytaniem - ponieważ został zgłoszony wniosek radnego Łazarczyka o głosowanie nad uchwałą bez dyskusji czy najpierw ma ten wniosek przegłosować, czy udzielić głosu skarżącemu.

Pani Barbara Stachera – odpowiadając na zadane przez Pana Przewodniczącego pytanie stwierdziła, że nie na wszystkie sytuacje da się zacytować konkretny przepis prawny. Tym niemniej jej pogląd na ta sprawę jest taki, że ponieważ Pan Deszczyński na poprzedniej sesji złożył ustny wniosek i sprecyzował, że żąda odpowiedzi to zadaniem Komisji Rewizyjnej było zbadanie zarzutów i przedłożenie opinii Państwu radnym. Przy rozpatrywaniu skarg zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego jest wypowiedzenie się zainteresowanego. Dlatego uważa, że radni powinni umożliwić jako skarżącemu panu Deszczyńskiemu wypowiedzenie się. Dopiero po tej wypowiedzi podjąć stosowną uchwałę.

Wnioskujący rady Łazarczyk z tego co zrozumiała uznał, że wszystko zostało wyjaśnione, tym niemniej głosu Panu Deszczyńskiemu należy udzielić.

Radny Ryszard Łazarczyk – w związku z tym, że w dalszym ciągu uznaje, że temat został wyjaśniony przez Komendę Policji, RIO i Komisję Rewizyjną wniosek swój o głosowanie uchwały bez dyskusji wstrzymuje i wznowi go po wypowiedzi Pana Deszczyńskiego.

Pan Deszczyński Zbigniew – mieszkaniec Stąporkowie – w swej wypowiedzi jeszcze raz stanowczo stwierdza, że Pan Burmistrz przestępstwo popełnił. Zastrzega jednak, że nie składał nigdy żadnego zażalenia na skarbnika gminy. Wynika to z dokumentów, jakie otrzymał od Pana Wojewody w piśmie 2005-01-05 rok. Sprawa ta była „wałkowana” dwa lata i nikt nie chciał się „podłożyć”. RIO wprowadzała go w błąd, a Wojewoda chciał to utajnić. Wystąpił wówczas do Rady Ministrów pismem z dnia 28.08.2004r. Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa przez Naczelnika Urzędu Skarbowego i Regionalną Izbę Obrachunkową złożył do prokuratury. Jeszcze raz podkreślił, że przestępstwo jest. Potwierdzeniem na to jest wypowiedź Pani Beaty Ryń rzecznik Wojewody na łamach „Tygodnika Koneckiego”. Stwierdziła ona, że Pan Burmistrz napisał do Wojewody pismo w którym prosi o to aby nie potrącać mu sześciomiesięcznej pensji. Otrzymał odpowiedź, że Wojewoda nie podejmie takiej decyzji, ponieważ są to kompetencje skarbnika.

Wynika z tego, że Pan Burmistrz sam wiedział o tym, że popełnił przestępstwo. W przeciwnym wypadku nie występowałby do Pana Wojewody.

Pani Skarbnik Barbara Widulińska wysłała mu pocztą pismo 23.08.2005r. W związku z tym, że są w nim niejasności w dniu dzisiejszym złożył w sekretariacie odpowiedź na nie. W tym przypadku bowiem nie ma zastosowania kodeks pracy, a ustawa o samorządzie terytorialnym.

Rzeczą dziwną jest, że prokuratura sprawę umorzyła i jemu jako zainteresowanemu nie udzieliła odpowiedzi. Przedwczoraj prokuratura przysłała mu „świstek papieru” bez pouczenia go o prawie odwołania.

Rozmawiał w prokuraturze wojewódzkiej powiedziano mu trzy razy, że przestępstwo jest.

Następnie zwrócił się do radnych, że podejmą decyzję, ale on nie zaprzestanie i dojdzie prawdy. Być może, że sprawy nie będzie prowadzić prokuratura w Końskich ale w Warszawie.

Wróć również do kampanii wyborczej, w której też były złamane przepisy. Była ona bowiem prowadzona w „Piwniczce” przy alkoholu. Nie dowiedziono jednak, kto za alkohol płacił tym niemniej nie wolno w restauracjach prowadzić kampanii wyborczej. Zwracając się do Pana Burmistrza uznał, że w wypowiedzi pomawia Pana Garbacz, że samochodem stoi koło jego domu. Wie, że śledzony jest jego każdy ruch, chociaż on tego nie robi.

Społeczeństwo wybrało Burmistrza demokratycznie i tego nie neguje. Jednak uważa, że Burmistrz zawiódł społeczeństwo. Obiecywał w kampanii, że ruszą zakłady i ludzie otrzymają zatrudnienie. W poprzedniej kadencji oskarżał Garbacz, że nie może odebrać pieniędzy od „Kamionek” a na poprzedniej sesji sam stwierdził, że pieniądze odzyskać się nie da.

Kończąc jeszcze raz podkreślił, że radni podejmą decyzję jaką będą chcieli. Jednak gdy Burmistrz nie zwróci pieniędzy sprawę nagłośni na całą Polskę.

Pan Burmistrz – stwierdził, że słucha uważnie co mówi Pan Deszczyński i zadaje sobie pytanie jak może mu pomóc. Uznaje, że pomoc medyczna byłaby mu konieczna. Dlatego poprosił, żeby się zgłosił do niego o pomoc, a on jest burmistrzem wszystkich mieszkańców i na pewno go wysłucha.

Ma również pytanie do Pana Deszczyńskiego, czy prawdą jest co mówią mieszkańcy Stąporkowa, że w roku bieżącym był, czy będzie ukarany za przestępstwa pospolite.

Pan Deszczyński Zbigniew – w odpowiedzi poinformował zebranych, że miał sprawę karną z byłym radnym Panem Leśniakiem Kazimierzem. Został uniewinniony. Prokurator złożył rewizję wyroku i w Kielcach również został uniewinniony. Pan Leśniak dostał wyrok w zawieszeniu.

Inne sprawy które ma, to są sprawy spadkowe po zmarłych rodzicach.

Pan Przewodniczący Stanisław Pietras podziękował Panu Deszczyńskiemu za wypowiedź i wrócił do wniosku złożonego przez radnego Łazarczyka żeby projekt tej uchwały głosować bez dyskusji.

W głosowaniu jawnym w obecności na sali 14 radnych 9 głosami „za” 4 głosami „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się” poparli wniosek o głosowaniu bez dyskusji

projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej zwrotu wynagrodzenia przez Burmistrza Stąporkowa.

Następnie Pan Przewodniczący odczytał tenże projekt uchwały, a radni w głosowaniu jawnym w obecności na sali 14 radnych, 9 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” i 3 głosami „wstrzymującymi się” podjęli uchwałę Nr XXXVIII/167/2005 w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej zwrotu wynagrodzenia przez Burmistrza Stąporkowa.

Ad pkt 12.

Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych udzielił Pan Burmistrz:

Radnemu Rurarzowi – prace przy budowie wodociągu „Północ” są prowadzone sprawnie, prawidłowo i rzetelnie na wyjątkiem drobnych potknięć. Drobiazgi zostaną na pewno usunięte do dnia odbioru nitki wodociągowej. Odbiór zadania, które było rozłożone na dwa lata, planuje się w tym roku, ponieważ gminę jest stać na to.

Radnemu Garbaczowi

- podcinka drzew pod liniami energetycznymi odbywa się przy drogach powiatowych. Dlatego do Zarządu Dróg Powiatowych zostanie wystosowane pismo o uporządkowanie gałęzi.
- budowa przyłącza do posesji Państwa Fiderów nie jest brakiem woli ze strony urzędu. Wypowiedź uzupełni jednak Naczelnik Wydziału Inwestycji Pani Łysiak.
- odnośnie Ośrodków Zdrowia w Odrowążu i Krasnej odbędzie się spotkanie z Dyr. SP ZOZ Panem Maciejem Kałwińskim. O podjętych decyzjach poinformuje. Faktem jest jednak, że ośrodki te gdyby miały pozostać muszą być w trakcie 3 lat dostosowane do wymogów unijnych.

Panu Andrzejowi Nowakowskiemu – mieszkańcowi Stąporkowa

- w Domu Kultury nie jest udostępniane pomieszczenie dla policji. Wisi tam tylko szyld, do którego usunięcia zobowiąże Komendanta Komisariatu Policji. Wpływa również wiele skarg na wybryki chuligańskie młodzieży na Os. Pl. Wolności oraz innych. Dlatego przeprowadzi z Komendantem chyba już ostateczną rozmowę odnośnie bezpieczeństwa w gminie. Kilkakrotnie w tym temacie monitował, jednak do tej pory nie przyniosło to żadnego efektu.
- Nie jest w stanie odpowiedzieć kiedy będzie emitowany w telewizji materiał promujący naszą gminę. Jeden raz już był emitowany, ale będzie jeszcze dwa razy. Dlatego proponuje śledzić wydanie Kroniki Świętokrzyskiej na II programie TV.

Radnemu Giermakowskiemu – temat wodociągu do Janowa będzie rozważany przy opracowywaniu projektu budżetu na przyszły rok. Być może bezpieczniej będzie pociągnięcie go od Czarnej.

Panu Łazarczykowi – mieszkańcowi Gustawowa.

- żadnej oferty od Pana Romanika w temacie zakupu Ośrodka Zdrowia w Krasnej nie było. Kotłownia w ośrodku funkcjonuje. Zainstalowany tam piec daje duże oszczędności. W roku bieżącym zostanie taki sam zainstalowany w Ośrodku Zdrowia w Odrowążu.

Panu Deszczyńskiemu – mieszkańcowi Stąporkowa.

- budynku po przedszkolu na Pl. Wolności nikt nie kupił. W tej chwili dokonywany jest tam remont rynien i zabezpieczany przed zimą.
- nie rozumie o jakie opóźnione pisma chodzi Panu, więc nie udzieli w tym temacie odpowiedzi.

Radnej Danucie Kościołek

- adaptacja budynku na świetlicę w Niekłaniu jest chyba zbyt kosztowna. Ponadto jego położenie, jak również brak odprowadzenia ścieków przemawia za tym, aby zastanowić się przed podjęciem jakiegokolwiek decyzji.

Następnie głos zabrała Pani Małgorzata Łysiak Kowalczyk odpowiadając radnemu Garbaczowi w temacie przyłącza kanalizacyjnego do posesji Państwa Fiderów.

Do tej pory toczyły się rozprawy sądowe dotyczące granic posesji i spornych działek. Obecnie zapadł wyrok na korzyść Państwa Fiderów i jej zdanie jest takie, że gmina dokończy budowę tego przyłącza do posesji Państwa Fiderów.

Pan Burmistrz - ponieważ budowa kanalizacji jeszcze potrwa, wykonawca przygotowuje grunt i przedłużającą się nie z winy gminy sprawę tego przyłącza rozwiążemy.

Pan Fidera Janusz – uważa, że mogło to być trochę wcześniej załatwione.

Pan Przewodniczący uzupełniając wypowiedź Pana Burmistrza stwierdził, że dopóki sprawy toczą się w sądzie, nie ma wyroku wówczas nikt nie wejdzie na działkę i nie będzie wykonywał inwestycji.

Sugestia pracownika urzędu była taka, żebyście Państwo między sobą dogadali się. Wówczas Pani Dudowa odpowiedziała, że w żadnym wypadku nie ustąpi do rozstrzygnięcia sądu. Ponieważ rozstrzygnięcie jest na niekorzyść Pani Dudowej, teraz można przystąpić do budowy przyłącza.

Radny Tomasz Rurarz – odnosząc się do odpowiedzi Pana Burmistrza na jego interpelację stwierdził, że cieszy się, że wykonawca wodociągu usunie usterki. Jednak zgłaszając interpelację miał na myśli również przede wszystkim wykopy rowy biegnące środkiem jezdni. Wykonawca winien doprowadzić jezdnie do stanu poprzedniego.

Pani Naczelnik IBR M. Łysiak – na tym etapie wykonawca zasypuje wykopy tymczasowo. Natomiast po dokonaniu odbioru i wykonaniu przyłączy. Nie może on dwukrotnie tej drogi naprawiać przed wykonaniem wszystkich elementów

Ad pkt 12.

W sprawach różnych głos zabierali :

Pan Przewodniczący RM odczytał pisma:

1. Dyrektora SP ZOZ informujące o przyznaniu dla ZOZ funduszy unijnych.
2. Ministra Edukacji Narodowej i Sportu o zwycięstwach uczniów szkół z naszego terenu w ogólnopolskiej kampanii „Zachowaj trzeźwy umysł”

Pan Milner – mieszkaniec Stąporkowa poprosił o informację, czy planowane jest oświetlenie ul. Nierkłańskiej

Pani Łysiak – odpowiedziała, że dokumentacja kończy się na zakręcie do ul. Nierkłańskiej.



Pan Deszczyński – spytał czy planowane jest dalsza budowa kanalizacji na ul. 1 Maja, ponieważ do tej pory po deszczu stoi tam ogromna kałuża wody.  
Pan Z-ca Burmistrza Dariusz Okła – odpowiedział, że budowana jest kanalizacja deszczowa na naszych ulicach, a Pani Łysiak uzupełniła, że ul. 1 Maja jest drogą powiatową i gmina nie może w niej budować kanalizacji.

Ad pkt 13.

Z uwagi na wyczerpanie porządku Pan Przewodniczący RM Stanisław Pietras ogłosił zamknięcie obrad XXXVIII sesji dziękując wszystkim za udział.

**Protokołowała**

**Przewodniczący Rady Miejskiej**

**Elżbieta Purska**

**Stanisław Pietras**