

PROTOKÓŁ Nr XVIII/2004
z sesji Rady Miejskiej w Stąporkowie
odbytej w dn. 31 marca 2004 r.

Ad pkt 1.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Stanisław Pietras. Powitał radnych Rady Miejskiej, Panów Burmistrzów, zaproszonych na obrady oraz biorących udział mieszkańców miasta i gminy.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na stan 15 radnych w obradach bierze udział 14 radnych, jeden radny Pan Wiesław Macherzyński przebywa w szpitalu.

Stwierdził wymagane quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad pkt. 2

Pan Przewodniczący RM zwrócił się z zapytaniem czy radni chcą wnieść jakieś uwagi bądź propozycje do otrzymanego porządku obrad, który przedstawia się następująco :

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum
2. Przyjęcie porządku obrad sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach między sesjami.
5. Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej w 2003 roku.
6. Informacja Burmistrza o działalności międzysesyjnej oraz z realizacji wniosków z poprzedniej sesji.
7. Zapytania i interpelacje radnych.
8. Sprawozdanie z realizacji zadań Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 2003r.
9. Rozpatrzenie projektu i uchwalenie budżetu gminy na 2004 rok.
 - a) odczytanie opinii Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego,
 - b) odczytanie Uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach,
 - c) dyskusja,
 - d) podjęcie uchwały.
10. Podjęcie uchwał w sprawie :
 - a) wystąpienia z wnioskiem do Wojewody Świętokrzyskiego o przekazanie gminie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa (miasto),
 - b) wystąpienia z wnioskiem do Wojewody Świętokrzyskiego o przekazanie gminie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa (gmina),
 - c) wydzierżawienia nieruchomości,
 - d) uchwalenia planów pracy Komisji Rady Miejskiej na 2004r,
 - e) wyboru banku do wykonywania bankowej obsługi budżetu gminy.
11. Informacja na temat prac związanych z komunalizacją.
12. Odpowiedzi na zapytania i wolne wnioski.
13. Sprawy różne.
14. Zamknięcie obrad sesji.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjęli proponowany porządek obrad.

Ad pkt. 3

Protokół z poprzedniej sesji w głosowaniu jawnym został przyjęty jednogłośnie.

Ad pkt 4.

Pan Stanisław Pietras Przewodniczący Rady Miejskiej zaprezentował informację o działaniach między sesjami.

Uwag do informacji radni nie wnieśli.

(informacja w załączeniu do protokołu)

Ad pkt 5.

Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny Paweł Książek odczytał sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej w 2003 roku.

Radny Marian Kania przerwał mu w momencie, gdy zaczął czytać opinię o wykonaniu budżetu gminy za rok ubiegły oraz wniosek w sprawie absolutorium twierdząc, że nie ma takiego punktu w porządku obrad sesji i radny Książek mówi nie na temat. Dlatego zgłasza wniosek o nie rozpatrywanie dzisiaj opinii nt. wykonania budżetu za rok 2003 i wniosku w sprawie absolutorium.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o nie przerywanie i poprosił Pana Pawła Książka o dokończenie prezentacji sprawozdania.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej dokończył swoje sprawozdanie nie odczytując wniosku w sprawie absolutorium.

Następnie Pan Przewodniczący odczytał § 76 statutu gminy, który brzmi:

1. Komisja Rewizyjna składa Radzie- w terminie do 30 marca każdego roku – roczne sprawozdanie ze swej działalności w roku poprzednim.
2. Sprawozdanie powinno zawierać:
 - 1) liczbę, przedmiot, miejsce, rodzaj i czas przeprowadzonych kontroli,
 - 2) wykaz najważniejszych nieprawidłowości wykrytych w toku kontroli,
 - 3) wykaz uchwał podjętych przez Komisję Rewizyjną,
 - 4) wykaz analiz kontroli dokonanych przez inne podmioty wraz z najważniejszymi wnioskami wynikającymi z tych kontroli,
 - 5) ocenę wykonania budżetu gminy za rok ubiegły oraz wniosek w sprawie absolutorium.

i spytał Pana radnego Kanię, czy ma jeszcze jakieś wątpliwości.

Radny Kania stwierdził, że podtrzymuje swoje stanowisko i uzasadnia go, że w punkcie 5 porządku czytamy „Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej w 2003 r.” Nic w tym punkcie nie ma o opinii Komisji Rewizyjnej z wykonania budżetu za rok 2003 oraz wniosku w sprawie absolutorium.

Pani Barbara Stachera – radca prawny urzędu – wyjaśniła, że Komisja sprecyzowany wniosek absolutoryjny składa Radzie. Rada ten wniosek przekazuje do Regionalnej Izby Obrachunkowej celem zaopiniowania.

Wniosek ten może być dopiero odczytana na sesji poświęconej wykonania budżetu za 2003 r. Tym niemniej uregulowania naszego statutu precyzują, że w sprawozdaniu za rok 2003 wymienione są punkty co sprawozdanie winno zawierać. Dlatego też zawarta w sprawozdaniu ocena wykonania budżetu za 2003r. i wniosek w sprawie absolutorium jest zgodna ze statutem.

Zapytany przez Pana Przewodniczącego Radny Kania czy jest to dla niego jasne, radny Kania stwierdził, że podtrzymuje swój wniosek, że ponieważ w porządku obrad dzisiejszej sesji nie ma punktu dotyczącego sprawozdania z wykonania budżetu i wniosku absolutoryjnego, przewodniczący nie potrzebnie to prezentuje.

Radny Paweł Książek – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – stwierdził, że ponieważ uwagi radnego Kania są skierowane do niego, uprzejmie wyjaśnia, że zgodnie punktem 5 ust. 2 § 76 sprawozdanie jego zawiera ocenę wykonania budżetu za 2003 rok i wniosek w sprawie absolutorium jako integralną część sprawozdania. Dokumenty te Komisja winna złożyć do Rady do dnia 30 marca każdego roku. Dlatego też to na dzisiejszej sesji uczynił.

Radny Marian Kania – podtrzymał złożony wcześniej wniosek, który sprecyzował w sposób następujący:

Proszę o wykreślenie z protokołu obrad sesji tej części dotyczącej informacji na temat realizacji budżetu za rok 2003 i udzielenia absolutorium.

Radny Rurarz Tomasz – uważa, że jeśli coś takiego miało być czytane na sesji, to punkt 5 porządku obrad sesji powinien w inny sposób brzmieć lub być następny punkt porządku obrad sesji, który by mówił o odczytaniu obrad Komisji już w tym roku dotyczącej wykonania budżetu za 2003 rok, nie być w sprawozdaniu Komisji Rewizyjnej za 2003 rok.

Komisja Rewizyjna pisząc wniosek o udzielenie absolutorium z wykonania budżetu za rok ubiegły obradowała już w tym roku, w 2004 a nie w 2003. Punkt 5 statutu rozumie w ten sposób, że sprawozdanie winno zawierać sprawozdanie z wykonania budżetu za 2002r. i udzielenie absolutorium za ten rok.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej wyjaśnił, że sprawozdanie z wykonania budżetu w 2002 roku i wniosek absolutoryjny był składany w roku 2003.

Zgłoszony przez Radnego Kanię poddał pod głosowanie .

W głosowaniu jawnym 3 radnych głosowało „za” przyjęciem wniosku radnego Kani, 9 głosów było „przeciw”, 2 radnych „wstrzymało się od głosu”.

Wniosek radnego Kani nie został przyjęty przez Radę. W związku z powyższym Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej w 2003r w którego skład wchodzi ocena wykonania budżetu za rok ubiegły oraz wniosek w sprawie absolutorium stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radny Kania Marian chciał zgłosić uwagi do sprawozdania Komisji Rewizyjnej dotyczącego oceny wykonania budżetu za 2003r.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej oświadczył, że na ten temat będzie dyskusja na komisjach i sesji poświęconej temu tematowi.

Dlatego też uznaje, że punkt 5 porządku obrad został wyczerpany.

Ad pkt 6.

Informację o działalności międzysesyjnej oraz z realizacji wniosków z poprzedniej sesji przedstawił Pan Burmistrz Edmund Wojna.

(informacja w załączeniu do protokołu).

Do przedstawionej informacji Pan Burmistrz dodał:

- na spotkaniu Staropolskiego Związku Miast i Gmin uzgodniono, że ponieważ na rok 2004 na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu Powiatowy Urząd Pracy w Końskich otrzyma ok. 2 mln mniej środków zostanie wystosowane pismo do Marszałka Województwa o dofinansowanie.
- w oparciu o ustalenia ze spotkania dyrektorów szkół z naszego terenu z Dyrektorem Wojewódzkiego Szpitala Rehabilitacji Dzieci i Osób Niepełnosprawnych w szkołach opracowane już zostały harmonogramy korzystania z basenu.
- z dniem 1 maja gmina przejmuje wypłatę świadczeń rodzinnych w związku z czym muszą być zatrudnione osoby do tej pracy a co za tym idzie dodatkowe środki. Dotychczas sprawy te prowadzi 5 osób.
- w zebraniu sprawozdawczym OSP w Niekłaniu uczestniczyli zaproszeni Pan Poseł Mirosław Pawlak, Komendant Wojewódzki Pan Wiesław Wolszczyzna i Z-ca Komendanta Powiatowego Pan Grzegorz Młynarczyk, którzy obiecali dalsze wspieranie OSP z naszego terenu.

Do przedstawionego materiału pytanie zadał radny Tomasz Rurarz. Na jakiej podstawie Pan Burmistrz wyliczył, że 5, 6 osób będzie potrzebnych do przyjmowania wniosków na wypłatę zasiłków rodzinnych, pielęgnacyjnych i wychowawczych . Z tego co on się orientuje, wystarczyła by 1 osoba i

komputer. Wnioski przyjmowane są raz w roku z dochodami z roku ubiegłego, natomiast w trakcie roku tylko sporadycznie zgłaszają się nowi.

Pan Burmistrz w odpowiedzi radnemu Rurarzowi wyjaśnił, że nie powiedział, że w urzędzie tymi sprawami będzie zajmowało się 5 osób, ile jeszcze takiej decyzji nie podjął. Powiedział natomiast, że do tej pory zajmuje się 5 osób tj. 2 osoby w opiece społecznej i 3 osoby w urzędzie pracy.

Ad pkt 7.

W punkcie tym głos zabierali:

Radny Adam Stąpór – poprosił o interwencję do Zarządu Dróg Powiatowych w sprawie dokończenia drogi w Mokrej. Jeśli nie będzie to szybko zrobione wówczas będzie ona w gorszym stanie niż przed remontem.

Radny Kania Marian – w swej wypowiedzi nawiązał do swojej interpelacji i odpowiedzi Pana Przewodniczącego – dlaczego że mimo odpowiedzi że przepisy statutu będą przestrzegane dalej są nie przestrzegane. W dalszym ciągu jest łamany § 55 w sprawie przedstawiania stanowiska Komisji w formie uchwał na posiedzenia Rady. Jako przykład podał, że po posiedzeniu Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego w dniu 19 marca b.r., Komisja nie podjęła żadnej uchwały w sprawie budżetu na rok 2004, podobnie jak na wspólnym posiedzeniu Komisji w dniu 24 marca b.r. w której Pan Przewodniczący brał udział i milczał Pan po przedstawieniu opinii Komisji i nie głosowano nad wnioskami Komisji czy one się nadają do przedstawienia na Radzie.

Drugie pytanie to – doszły go wieści, że Pan Burmistrz pobiera zawyżony dodatek stażowy. Pobiera w wysokości 20% wynagrodzenia, a wyczytał w „Gazecie Wyborczej” z 22 marca b.r., że do stażu pracy nie zalicza się wszystkich okresów pracy. Na przykład nie zalicza się okresów pracy w PZPR, PPR i Służbach Specjalnych, a chyba praca w SB, to służby specjalne. Jeśli to możliwe, to na dzisiejszej sesji, jeśli nie to kiedyś prosi o odpowiedź.

Trzecie pytanie do Przewodniczącego RM – to czy jego zdaniem licuje z postawą radnego fakt przyznawania nagrody dla Przewodniczącego Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego Pana Zielińskiego ze środków pochodzących z dotacji budżetowej za to że pełni funkcję Prezesa w Stowarzyszeniu Klubu Sportowego. Jest to w aspekcie art. 24e ustawy o samorządzie gminnym nie bardzo w porządku. Artykuł ten mówi, że radni nie mogą podejmować dodatkowych zajęć ani otrzymywać darowizn mogących podważyć zaufanie wyborców do wykonywania mandatu. W ustawie o stowarzyszeniach i w statucie stowarzyszenia mówi się, że te funkcje pełni się bezpłatnie. Pan Zieliński otrzymał 27 listopada ubiegłego roku nagrodę w kwocie 640 zł. Sam uchwalał budżet, a potem z budżetu mu wypłacono.

Następne pytanie zadał radny Kania Panu Burmistrzowi następującej treści:

Pomimo oświadczenia Pana Burmistrza na wspólnym posiedzeniu Komisji, że nie będzie realizował pobożnych życzeń radnych w sprawie inwestycji zadał pytanie, czy nie widzi możliwości Pan Burmistrz, żeby pomóc mieszkańcom domków jednorodzinnych przy ul. Moniuszki w górkę w stronę lasu i poprawić tą ulicę. Obecnie ludzie ci toną w błocie, nie mogą dojechać do swoich działek i wykorzystują na dojazd chodnik usytuowany obok kotłowni. Nie apeluje tutaj o jakies wielkie nakłady, ale umieszczenie w planie żeby tam wysypać jakiś gruz lub w jakiś inny sposób to utwardzić.

Ponieważ było powiedziane, że jeśli radny zgłasza jakiś wniosek, to powinien zgłosić źródło sfinansowania, to sugeruje wykreślenia z planu inwestycji:

- 1) zakup samochodu osobowego dla gminy, bo może poczekać,
- 2) wykonanie oświetlenia drogi Stąporków Odrowąż bo nie jest to takie pilne,
- 3) zmniejszyć wydatki na wynagrodzenia dla pracowników urzędu do wskaźnika inflacji.

Radny Stefan Zieliński – zgłosił trzy wnioski :

1. zlecić podcięcie żywopłotu właścicielowi firmy „MEJER”
2. zlecić Nadleśnictwu Stąporków wycięcie chaszczy na swojej posesji przy ul. Piłsudskiego
3. dokonać oględzin budynku P. Krupy znajdującego się obok MKS-u. Stan jego jest zły i grozi zawaleniem lub pożarem.

Radna Małgorzata Gostyńska – w związku z uruchomieniem basenu przy Szpitalu w Czarnieckiej Górze proponuje wytyczenie ścieżki rowerowej przez las prowadzący od Stąporkowa do Czarnieckiej Góry.

Ad pkt 8

Informację o realizacji zadań Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 2003r zarówno Pan Burmistrz jak i Pani Mirosława Łyczkowska przedstawiali na wspólnym posiedzeniu Komisji. W związku z tym Pan Przewodniczący zwrócił się z zapytaniem, czy radni mają jeszcze jakieś pytania bądź wątpliwości do materiału.

Radni żadnych uwag nie wnieśli i sprawozdanie przyjęli do akceptującej wiadomości.

Ad pkt 9 „a”

W imieniu Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego opinię Komisji wypracowaną w dniu 22 marca 2004r. po odbytych posiedzeniach w dniu 19 marca b.r. odczytał Przewodniczący Komisji radny Stefan Zieliński.

Następnie Pan Przewodniczący RM poprosił Panią Skarbnik o ustosunkowanie się do zawartych w sprawozdaniu wniosków.

1. W planie dochodów w Dz.756 § 0480 plan na 2004 rok winien wynosić 210 tys zł. Należy go pomniejszyć o środki, które uchwałą Rady Miejskiej przeszły na ten rok jako niewygasające.

Zmiana została dokonana i załączniki do uchwały na dzisiejszą sesję poprawione.

2. Sprawdzić, czy prawidłowe jest planowanie pokrycia deficytu budżetowego kredytem długoterminowym (§ 13 projektu uchwały).

Jeśli gminy nie jest stać na spłacenie kredytu krótkoterminowego, wówczas gmina korzysta z art. 112 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Zapis § 13 ustawy budżetowej jest jak najbardziej prawidłowy. Jest to zgodnie z zał 3 ustawy budżetowej.

3. Wyjaśnić, czy środki SAPARDU na inwestycje wspólne z SAPARDE-em mogą być ujęte w dochodach budżetowych jako dochód gminy.

Jeżeli mamy na dany rok przydzielone środki z Agencji Restrukturyzacji Rolnictwa promesą, to jest to dokument upoważniający do wprowadzenia po stronie dochodów środków w wysokości 75% środków wydatkowanych na daną inwestycję. Po stronie wydatków jest to kwota która wynika z dokumentów, ale jeszcze przed wyborem ostatecznym, dlatego po stronie dochodów ujęta zostało 75% tej wartości zgodnie z promesą. Zarzut Pana Rurarza na Komisji był taki, że nie ma pokrycia w dochodach budżetowych.

Pokrycie w dochodach jest na dany rok. Nie planujemy bowiem budżetu na dany dzień czyli na 30 kwietnia, ale na cały rok. W ciągu roku są wprowadzane zmiany w postaci uchwał Rady i Zarządzeń Burmistrza, ponieważ wszystkiego na początku roku się nie przewidzi. W momencie konstrukcji budżetu na dany rok wprowadzone są wszystkie dane, które do chwili posiadamy.

Na wniosek 6 Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego który brzmi „Wprowadzić do planu inwestycji na 2004 rok budowę drogi Luta II i Luta III „, odpowiedzi udzielił Pan Burmistrz Edmund Wojna.

Projekty dotyczą dwóch dróg. Na jedną drogę dokumentacja wykonana była wcześniej i wniosek został złożony do SAPARD-u. Wartość jej oszacowana jest na kwotę 198.294 zł. Niezależnie od tego podejmowane są inne kroki w celu pozyskania środków. Jeśli chodzi o kolejne odcinki Luta II-Luta III są dwa projekty, których wartość pierwszego wynosi 434.691 zł., drugiego wartość kosztorysowa wynosi 504.059 zł. Jeśli to zsumujemy całość wynosi 938.750 zł. Wniosek w tej kwestii zostanie skierowany o dofinansowanie z funduszy strukturalnych. Nie mogliśmy go od razu skierować, ponieważ projektant nie wykonał projektu na czas. Urząd jest na etapie finalizowania wniosku. O pomoc w realizacji zadania Urząd będzie również występował do instytucji zewnętrznych. Jak państwo zauważyli są duże rozbieżności w kosztorysie podobnych długości odcinków dróg (198.294 zł – 434.691 zł - 504.059 zł.). Wynika to stąd, że na tych dwóch odcinkach drogi projektant przewidział podwójną warstwę asfaltu ze względu na złe podłoże. Dlatego

też tą inwestycję zapisujemy w przyszłym roku. Tak został poinformowany radny Łazarczyk jak również zorganizowane jest w niedzielę spotkanie z mieszkańcami na którym zostanie poinformowane społeczeństwo.

Jeśli chodzi o wniosek 5 Komisji dotyczący ulicy Kościuszki nie jest to sprawa która wyłoniła się w ostatnim miesiącu, a ciągnie się kilka lat. Tak jak powiedział na posiedzeniu Komisji będzie opracowany plan inwestycyjny na cztery lata taki, który będzie możliwy do zrealizowania. Będzie on skonsultowany z radnymi i samorządami lokalnymi. Na Konwencji Wójtów i Burmistrzów padło ustalenie z dyr. Kojtkiem, że potrzeby dotyczące dróg powiatowych zostaną mu przesłane.

Do wniosku 4 Komisji Finansów „Rozważyć możliwość wprowadzenia do planu inwestycji budowę wodociągu PÓŁNOC” Pan Burmistrz ustosunkował się w sposób następujący.

W 2000 roku wyłoniony został w drodze przetargu projektant, który do tej pory tego projektu nie oddał. Urząd wymusił na nim, żeby dokumentację projektową rozdzielił na dwa etapy, po to, żeby na część która była przygotowana złożyć wniosek do SAPARD-u. Zostało to zrobione i wniosek został złożony w ostatniej chwili. Został on jednak odrzucony ponieważ brakowało w nim dwóch zawiadomień które w terminie nie doszły. Zawiniła poczta i należałoby się sądzić. Będzie on zrealizowany jako wniosek rezerwowy i wówczas gdy pieniądze z SAPARD-u nie będą wykorzystane będzie ten rozpatrywany.

Jeśli chodzi o II część zezwolenie posiadamy natomiast dokumentacji nie posiadamy ponieważ ta która jest do niczego się nie nadaje. Są tak duże rozbieżności, że nie można jej przyjąć. O popełnionym przestępstwie została powiadomiona prokuratura w Kielc. Urząd podpisał z projektantem ugodę, że nie będzie żądał odsetek za nieterminowość w opracowaniu, a on miał kompletną dokumentację do końca listopada ub. roku przedłożyć. Do dnia dzisiejszego tego nie zrobił. Nie posiadamy żadnych środków nacisku na niego, ponieważ w poprzedniej kadencji otrzymał 90% wynagrodzenia pomimo iż dokumentacji nie wykonał. Inwestycja całego ciągu północnego opiewa na kwotę 13 mln zł.

Pierwszy etap będzie ujęty w przyszłym roku w budżecie. Po uzupełnieniu dokumentacji w dalszej części inwestycja będzie kontynuowana.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek 4 Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego w brzmieniu:

- Rozważyć możliwość wprowadzenia do planu inwestycji budowę wodociągu „Północ”.

W głosowaniu jawnym wniosek 6 głosami „za” i 8 głosami „przeciw” został odrzucony.

Następnie Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek 5 Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego w brzmieniu:

- Założyć w planie na 2004r. opracowanie dokumentacji na przełożenie lub budowę wodociągu wraz z renowacją drogi ul. Kościuszki w Stąporkowie.

W głosowaniu jawnym wniosek 6 głosami „za”, 6 głosami „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się” został odrzucony.

Ad pkt 9 „b”

Z uwagi na to, że Pani Skarbnik Uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej odczytała na wspólnym posiedzeniu Komisji i każdy radny ją z materiałami otrzymał, radni uznali, że nie należy jej już odczytywać.

Ad pkt 9 „c”

W dyskusji nad materiałami głos zabierali:

Radny Rurarz Tomasz – w swej wypowiedzi odniósł się do opinii przedstawionej przez Przewodniczącego Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego, gdyż zauważył tam pewne nieścisłości.

Odczytane było, że deficyt wynosi ok. 949 tys. a zgoda na zaciągnięcie kredytów na pokrycie deficytu budżetowego 2.440 tys. Z jego wyliczeń na podstawie otrzymanych materiałów deficyt budżetowy wyn. 2.698 tys, a zgoda na zaciąganie kredytów 2.940 tys.

Druga sprawa, to było odczytane, że jeden członek Komisji był „przeciw” podpisaniu protokołu Komisji – kto to jest.

W odpowiedzi na pytanie radnego Pani Skarbnik wyjaśniła, że kwota o której mówił Pan Rurarz nie uwzględnia poprawki wynikającej z wniosku 1 Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego. Przecież materiały te zostały poprawione po posiedzeniu Komisji i rozdane radnym.

Radny Rurarz Tomasz – stwierdził, że nie o to chodzi, bo obliczył deficyt budżetowy wynikający z różnicy między dochodami i wydatkami i dodał do tego deficyt spłaty kredytów które przypadają do spłaty na ten rok..

Pani Skarbnik – w odpowiedzi – w uchwale budżetowej w § 3 jest prawidłowo podana kwota, w § 13 jest prawidłowa kwota, natomiast kwoty § 14 nie musi być sumowana, ponieważ kredyt ten może być zaciągany, jednak nie musi.

Na drugie pytanie odpowiedział Pan Przewodniczący Komisji Finansów odpowiedział, że opinię Komisji podpisało 5 radnych, natomiast radny Rurarz protokołu nie podpisał, czyli był przeciw sporządzonej przez Komisję opinii.

Radny Kania Marian – przed przerwą głosowaliśmy nad wnioskami Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego, a po przerwie Pan Przewodniczący RM

od razu przeszedł do ppktu „b” dlatego zwraca się z pytaniem czy tamto się pomija, a radni będą głosowali projekt uchwały taki jak otrzymaliśmy.

Pan Przewodniczący RM – w odpowiedzi radnemu Kani – wnioski które były głosowane nie przeszły. W związku z tym projekt uchwały pozostaje w takim brzmieniu jaki otrzymali radni.

Radny Kania Marian – uczestnicząc we wspólnym posiedzeniu Komisji usłyszał, że Radni Klubu „Prawica razem” budżet w wersji przedstawianej popierają i uważają, że taki powinien być. Dlatego też on w imieniu Klubu Radnych „Zgoda na rzecz Stąporkowa” przedstawia stanowisko tego Klubu. Stanowisko w załączeniu do protokołu.

Ad pkt 9 „d”

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Stąporków na 2004 rok.

W głosowaniu jawnym 9 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się” podjęli Uchwałę Nr XVIII/86/2004 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na 2004 rok.

Ad pkt 10 „a”

Po odczytaniu przez Pana Przewodniczącego Rady Miejskiej projektu, radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęli Uchwałę Nr XVIII/87/2004 w sprawie wystąpienia z wnioskiem do Wojewody Świętokrzyskiego o przekazanie gminie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa.

Ad pkt 10 „b”

Po odczytaniu przez Pana Przewodniczącego Rady Miejskiej projektu, radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęli Uchwałę Nr XVIII/88/2004 w sprawie wystąpienia z wnioskiem do Wojewody Świętokrzyskiego o przekazanie gminie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa.

Ad pkt 10 „c”

Po odczytaniu przez Pana Przewodniczącego Rady Miejskiej projektu, radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęli Uchwałę Nr XVIII/89/2004 w sprawie wydzierżawienia nieruchomości.

Ad pkt 10 „d”

W punkcie tym Przewodniczący Komisji RM zapoznali zebranych z projektami planów pracy swoich Komisji.

Radny Kania Marian – Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej na dzisiejszej sesji odczytał sprawozdanie z działalności Komisji w 2003 roku. Uznaje, że sprawozdanie jest ogólnikowe, nie jest w nim powiedziane, że 7 punktów Planu Pracy Komisji nie zostało zrealizowanych.

Twierdził i twierdzi nadal, że trzy osoby w Komisji Rewizyjnej, to zbyt mało, żeby można było realizować zaplanowane kontrole.

Dlatego też na wspólnym posiedzeniu Komisji w dniu 11.06.2003r. zgłosił wniosek o powołanie Komisji Doraźnej. Zgłoszeni zostali wówczas radni, którzy wyrazili zgodę na pracę w tej komisji. Na sesji w dniu 18.06.03r. natomiast, zgłoszony był wniosek o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie powołania Komisji Doraźnej, który w głosowaniu jawnym nie przeszedł i projekt uchwały nie został wprowadzony.

W związku z powyższym proponuje, aby Komisja zaplanowała sobie dwa punkty planu pracy w miarę potrzeb Burmistrza.

Pan Burmistrz – stwierdził, że Pan radny Kania powiedział, że tak wszystko jest źle. Krytykować każdy może, ale nie w tym jest rzecz. Należałoby również pomagać. Pamięta przecież, że na festynie radny Kania zobowiązał się, jako fachowiec w sprawach finansowych, prowadzić nieodpłatnie księgowość MKS-u. Niebawem jednak zmienił zdanie.

Radny Kania Marian – w odpowiedzi Burmistrzowi – stwierdził, że zasięgał opinii prawników, którzy wyjaśnili mu, że radny nie może brać udziału w w pracy w takich organach, które chociaż częściowo korzystają z budżetu gminy. Dlatego powiedział Prezesowi MKS, że mimo szczyrych chęci nie może tych spraw prowadzić, a Burmistrzowi nie musi się tłumaczyć.

Radny Rurarz Tomasz – stwierdził, że będzie głosował za uchwaleniem planu pracy swojej Komisji, jednak ma uwagę, żeby nie był on tylko na papierze jak to było w tamtym roku, gdzie 1/3 planu pracy była nie wykonana.

Ponadto zgłosił wniosek formalny o wszczęcie prac nad zmianami w statucie i rozszerzenie składu osobowego Komisji Rewizyjnej do tylu członków ile liczą inne Komisje.

Pan Burmistrz – stwierdził, że nie widzi żadnych przeszkód, żeby rozpocząć pracę i dokonać zmian w statucie. Wniosek radnego Rurarza jest słuszny bo zmiany w statucie są wskazane.

Radna Kurcbart Marta – uważa że ogólnie należy ująć wniosek o wszczęcie prac nad dokonaniem zmian w statucie ponieważ nie jest ona doskonała.

W głosowaniu jawnym 12 radnych było „za” wnioskiem, 1 radny był „przeciw”, 1 radny się wstrzymał.

Po odczytaniu przez Pana Przewodniczącego Rady Miejskiej projektu radni w głosowaniu jawnym 13 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się” podjęli Uchwałę Nr XVIII/90/2004 w sprawie uchwalenia Planów Pracy Komisji Rady Miejskiej w Stąporkowie na 2004 rok.

Na zakończenie tego tematu Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował radnych, że przeprowadził rozmowę z przewodniczącymi Komisji w celu usprawnienia prac Komisji.

Opracowane zostały następujące ustalenia:

- plany pracy Komisji umieszczone zostaną w Biurze Rady w widocznym miejscu i po każdym odbytym posiedzeniu Przewodniczący Komisji jest zobowiązany napisać obok „zrealizowany”,
- za I półrocze w tym roku Przewodniczący Komisji złożą sprawozdanie, a od przyszłego półrocza kwartalnie na sesjach.

Radny Rurarz Tomasz – zwrócił uwagę na to, że posiedzenie Komisji winien zwoływać Przewodniczący Komisji, a nie Przewodniczący Rady. Dlatego można ująć zapis w statucie, że jeśli ma się odbyć wspólne posiedzenie Komisji wówczas może na nie zawiadamiać Pan Przewodniczący RM.

Ad pkt 10 „e”

Po odczytaniu przez Pana Przewodniczącego Rady Miejskiej projektu radni jednogłośnie podjęli Uchwałę Nr XVIII/91/2004 w sprawie wyboru banku do wykonywania bankowej obsługi budżetu gminy.

Ad pkt. 11.

Informację na temat prac związanych z komunalizacją przedstawił Przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej Rady Miejskiej Pan Paweł Książek.

Informacja została przyjęta do akceptującej wiadomości.

Ad pkt 12.

Odpowiedzi na zapytania radnych udzielił Pan Burmistrz:

- radnemu Staporowi – przeprowadził rozmowę z DZT i Pan Kojtek mu obiecał, że droga zostanie poprawiona,
- radnemu Kani Marianowi – za poprawą ulicy Dr.Anki chodzi już od dawna radny Książek. Obecnie jesteśmy na etapie zakupu płyt. W pierwszej wersji płyty miały być zakupione od Pana Kality ale się wycofał. Płyty zostaną zakupione od innej osoby. Na ten cel są przeznaczone środki. Jest to załatwienie sprawy doraźnie. Sprawę natomiast należy traktować kompleksowo z ul. Moniuszki i Krasińskiego. Należy tam wybudować kanał deszczowy. Jest to inwestycje kosztowne, jednak urząd widzi taką potrzebę.

- zwrócił się również do radnej Kurcbart, aby zrobiła rozeznanie na ulicy Kościuszki, stworzyć komitet budowy i zebrać listę mieszkańców którzy wyrażają zgodę na przełożenie wodociągu. Ze słyszenia wie, że niektórych właścicieli zgody nie ma.

Chciałby jeszcze dodać, że nie należy do ludzi, którzy prowadzą gminę do bankructwa i wprowadzenia zarządu komisarycznego. Tak jak w każdym roku, również i w tym w uchwale budżetowej jest założone pozwolenie na zaciągnięcie kredytu krótkoterminowego. Nie oznacza to, że on będzie wzięty. Na dziś gmina posiada płynność finansową. Nie brakuje nam pieniędzy na bieżące płatności faktur, nie płacimy odsetek. Chcemy i dążymy do tego, żeby na koniec roku zadłużenie gminy zamknęło się w kwocie do 1 mln zł.

- radnej Gostyńskiej – ścieżka rowerowa do basenu w Czarnieckiej Górze jest to myśl ciekawa. Nie potrafi jednak na dziś konkretnie w tym temacie udzielić odpowiedzi. Zorganizowane zostanie spotkanie z samorządami Czarnej, Czarnieckiej Góry i Janowa na którym poruszy ten temat.

Radna Marta Kurcbart – podziękowała Burmistrzowi za udzielenie odpowiedzi na jej wniosek. Chciała jeszcze dodać, że nie jest powiedziane, że powinien być przełożony wodociąg. W miastach przecież są wszystkie ciągi w ulicy. Ludzie którzy mieszkają przy tej ulicy posiadają wąskie działki i na pewno będzie problem. Dlatego myśli, że Pani Naczelnik winna zrobić rozeznanie, czy nie należy przełożyć tego który jest stary innymi materiałami.

Pan Burmistrz – w odpowiedzi radnej – chodzi mu jedynie o to, że jeśli zatrudni projektanta, żeby nie wywiązał się jakiś problem. Istnieje bowiem możliwość, że sprawa tej drogi rozstrzygnie się w niedalekiej przyszłości. W miesiącu czerwcu lub lipcu będziemy wiedzieć jaką pomoc z zewnątrz otrzymamy. Złożone zostało kilka wniosków, zostały one w 70-80% pozytywnie zaopiniowane. Jeśli dostaniemy promesę, to środki które zostały założone w budżecie zostaną przesunięte na inne zadania czy kolejne projekty.

Radny Kania Marian – nie zgadza się z tym co powiedział Pan Burmistrz. Nic takiego w planie nie ma, a zapoznał się z planem.

To samo było w 2003 roku, gdzie zrobiony został wjazd na ulicę Kościuszki bez ujęcia w planie. Podobnie z tym wodopojem w Piekiełku. Też nie był w planie a wydatkowane na niego ok. 20 tys. i nie wie jak to było uzasadniane. Aż się prosi o dyscyplinę finansową. Na zakończenie chciałby zapytać Pana Burmistrza gdzie u nas mieści się ulica Krasickiego bo on takiej nie zna.

Pani Skarbnik – w odpowiedzi – w budżecie nie może być zapis „utwardzenie”, ale jest zakup kruszywa § 421, zakup z wolnej ręki na podstawie art.4 ustawy o zamówieniach publicznych.

Jeżeli chodzi o „Piekiełko” to faktycznie w budżecie nie było, natomiast materiały, które były tam wykorzystane były w budżecie na rok 2003r. w § 4300 i § 421. Gdyby tego nie było byłoby to przekroczenie i naruszenie dyscypliny budżetowej, a takowych przekroczeń nie było. Nie można mówić o dyscyplinie jeśli się nie ma podstaw do tego.

Radny Rurarz Tomasz – nie zgadza się z wypowiedzią Burmistrza, że w 2003 roku była płynność finansowa. Nie była w terminie przekazywana dotacja do Zespołu Obsługi Szkół. Pieniądze na wynagrodzenia były brane z funduszu socjalnego., z kasy zapomogowo-pożyczkowej.

Jeśli chodzi o kredyty spłacane w ubiegłym roku, to w planie na ub. rok było do spłacenia kredytów na kwotę 2.230 tys zł, a spłacone zostało 1.378 zł. Prawie milion brakło na spłatę kredytów w ubiegłym roku. Na koncie urzędu wisi debet w wys. 800 tys do dzisiaj nie spłacony.

Pan Przewodniczący w odpowiedzi radnemu Kani dot. pracy Komisji nie kończących się uchwałami. Stwierdził, że nie prowadzi posiedzeń Komisji, prowadzą je przewodniczący poszczególnych komisji. W czasie posiedzeń komisji jest zwyczajnym radnym, członkiem komisji. Każdy z radnych może złożyć wniosek, żeby podjąć jakąś uchwałę.

Ad pkt 13.

Pan Pacak – Przew. Rady sołeckiej z Błaszczkowie – od dłuższego czasu uczestniczy w obradach sesji. Z obserwacji wynika, że sesje są burzliwe. Zauważył również podziały wśród radnych. Dziwi go brak sołtysów na sesji. Wybierani oni są przez społeczeństwo i winni dbać o ich interesy.

On jako Przewodniczący Rady Sołeckiej w Błaszczkowie zwracał się z prośbą do Pana Burmistrza z powiadomieniem Przewodniczącego Rady z prośbą o poprawę drogi w Błaszczkowie. Występował również o dofinansowanie do Powiatu. Z powiatu otrzymał pismo, że nie jest to droga powiatowa. Zdziwiło go to, ponieważ Błaszczków należy do Powiatu Koneckiego.

Dlatego też do tej pory nic się w temacie drogi nie ruszyło.

Drugą nurtującą go sprawą są niedrożne przepusty lub ich brak.

W przyszłości należy również zaplanować chodnik dla dzieci, które uczęszczają do szkoły.

Przewodniczący RM – dziękując przedmówcy poinformował, że w kwietniu będzie opracowywany plan zadań na cztery lata. Wówczas będą rozpatrywane wnioski z sołectw. Sprawa Radzie jest znana, ponieważ była

poruszana przez radnego Krawczyka. Sołtysi są zaproszeni na dzisiejszą sesję, jednak nie przybyli.

Pan Zbigniew Deszczyński – mieszkaniec Stąporkowa zgłosił kilka uwag:

Do Dyrektora ZGKiM:

- na pisma, które składał do Dyrektora ZGKiM do wiadomości otrzymała Rada – otrzymał kłamliwą odpowiedź. Zwracał się w piśmie o odpowiedź w sprawie opomiarowania mieszkań. Otrzymał odpowiedź, że nie powinno go to obchodzić, ponieważ w zasobach ZGKiM nie mieszka. Na ostatniej sesji Pan Dyrektor ZGKiM powiedział, że nie namawiał nikogo do instalowania podzielników. Jest to kłamstwo. Na dowód ma pisma, które ZGKiM wystosował do swoich lokatorów. Drugie pismo dotyczy opłat za wodomierz. W odpowiedzi Pan Dyrektor ZGKiM powołuje się na wyciąg z sesji Rady Miejskiej i nie wie co podpisuje. Na ten temat mówi ustawa z dnia 7 czerwca 2001r. art. 15 pkt 3, art. 19 i art. 24. Proponuje aby Pan Dyrektor się z nią zapoznał. Jest to okradanie biednego społeczeństwa.

Pan Dyrektor ZGKiM – wyjaśnił, że na wszystkie pisma Pana Deszczyńskiego odpowiedział. Jeśli nie zgadza się z ich treścią i uważa, że go okrada to niech sprawę skieruje do sądu. Dodał, że Pan Deszczyński ani za wodomierz, ani za pobór wody nie płaci i będzie miał wypowiedzianą umowę.

Pan Deszczyński – w odpowiedzi – stwierdził, że ma zaległości ale nie ma pieniędzy na opłaty, gdyż musi w pierwszej kolejności dzieciom dać jeść.

Następnie Pan Deszczyński Zbigniew zwrócił się do Pana Burmistrza.

- 10 października otrzymał od Pana Burmistrza pismo, że będzie komisyjny pomiar jego domu w sprawie przyznania dodatku mieszkaniowego. Komisja z wydziału budownictwa była, dokonała pomiaru mieszkania i Pan Burmistrz powinien wydać decyzję pozytywną lub negatywną wówczas odwołałby się do Wojewody. Dziś jest ostatni marca i decyzji nie otrzymał. Uważa, że takie załatwianie sprawy naciąga go na straty. Miesiąc temu i dwa miesiące temu pytał się w budownictwie o decyzję i odpowiedziano mu, że Burmistrz Wojna nie podpisze tych pomiarów. Zaznacza przy tym, że zamieszkałe jest pół mieszkania a nie całe.
- W kampanii wyborczej Pan Burmistrz mówił, że gminie grozi bankructwo, a on podejmuje się uporządkować bałagan. Na dzień dzisiejszy uznaje, że to właśnie ten Burmistrz doprowadza że w gminie będzie Zarząd Komisaryczny. Dlatego zwraca się z zapytaniem ile Burmistrz zatrudnił w urzędzie nowych osób i czy pracownicy w roku ubiegłym i obecnym otrzymali podwyżki. Z tego co mu wiadomo to jeden

pracownik gminy ma podwyżki co pół roku po 900 zł. Chciałby wiedzieć czy to prawda. Jeśli nie, to przeprasza i wycofuje się.

- Następne pytanie to jakie Burmistrz podjął kroki aby pomóc ludziom którym zabrano mieszkanie na ul. Górniczej, a obecnie mieszkają w Gosaniu. Z tego co mu wiadomo to Burmistrz odsyła tą Panią do mecenasa Deszczyńskiego. Wy tłumaczył jej że mecenasem nie jest.
- Kolejne pytanie do Pana Burmistrza wiąże się z Klubem Sportowym. Burmistrz powiedział w Biuletynie, jaką MKS dostał dotację w 2002r. a on chce wiedzieć jaką w 2003r.
- Pan Burmistrz wiedział jaka jest sytuacja w gminie. Bierze jednak pensje za to, że by starać się biednym ludziom pomóc. Sam powiedział na ostatniej sesji że w gminie jest 1260 ludzi biednych. Za tamtej kadencji było po 100 do 200 zł zapomogi. Dziś Burmistrz daje po 50 zł. Co można za takie pieniądze kupić. Dlaczego nic nie robi żeby były miejsca pracy.

Pan Przewodniczący odczytał kolejne pismo i odpowiedź na nie, które wpłynęło od Pana Deszczyńskiego Zbigniewa i Pana Szymańskiego Sylwestra.

Dyrektor ZGKiM Czesław Michalczewski – w odpowiedzi Panu Deszczyńskiemu :

- pisma kierowane do ZGKiM przez Pana Deszczyńskiego były do wiadomości Burmistrza i Przewodniczącego Rady. Odpowiedzi również otrzymał Pan Deszczyński , Burmistrz i Przewodniczący. Wszystko w nich jest zawarte i nie widzi potrzeby powielania ich na sesji.
- Jeszcze raz powtarza Panu Deszczyńskiemu, że podzielniki kosztów są instalowane na wniosek mieszkańców. ZGKiM był organizatorem spotkań z firmą, która je instalowała. Dziś może powiedzieć, że właściciele, którzy mają podzielniki kosztów ok. 40 gr mniej płaca za ciepło. Są to bloki: Mickiewicza 1, Konopnickiej 1 i Reymonta 6. Ile jeszcze założonych będzie podzielników, jest to decyzja wspólnot mieszkaniowych i podejmują je właściciele. Nie jest to rola Pana Deszczyńskiego bo on mieszka w prywatnym domu. Owszem ZGKiM rozesłał ankiety do właścicieli w tym temacie. Jeśli będzie zgoda ponad 50% mieszkańców, wówczas będzie prowadził negocjacje z firmami instalatorskimi.

Na koniec swojej wypowiedzi prosi Pana Deszczyńskiego, aby nie powtarzał na sesji jednego i tego samego i nie zwracał się w tych samych, już dopowiedzianych mu zgodnie z przepisami sprawach do ZGKiM. Zajmuje to tylko czas pracownikom i nic nowego nie wnosi. Jeśli ma wątpliwości co do słuszności decyzji ZGKiM sprawę niech skieruje do sądu, wówczas nastąpi rozstrzygnięcie.

- Jeśli chodzi o opłaty za wodomierz, to tak jak na poprzedniej sesji i w piśmie odpowiedział, jest ona zgodna z prawem i została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa świętokrzyskiego.

Pan Burmistrz – w odpowiedzi Panu Deszczyńskiemu -:

- na temat rodziny z ulicy Górniczej zasiedlonej w Gosaniu, odpowiadał na poprzedniej sesji.
- Do Urzędu została przyjęta 1 osoba. Przyjmowani są również stażyści na czas określony. Do miesiąca lipca planuje opracować nową strukturę organizacyjną.
- Nikt z pracowników nie dostał 900 zł nagrody, gmina nie może pozwolić sobie na taki luksus. W listopadzie ubiegłego roku była regulacja płac z lat ubiegłych. Na ten rok przewidziana jest 6%, ale jeśli będą środki.
- Wnioski z kampanii stara się realizować w miarę możliwości.
- Jeśli chodzi o pomiar mieszkania, na podstawie informacji wie, że Pan Deszczyński wykazał w oświadczeniu podatkowym nie całą powierzchnię, ale jej część. Jeśli wykaże faktyczną będzie wydana decyzja na dodatek mieszkaniowy.

Pan Deszczyński Zbigniew – stwierdził, że była Komisja i mierzyła jaką część zamieszkuje.

Pan Burmistrz – wyjaśnił, że w podatku nie ma podziału na część zamieszkałą i nie zamieszkałą.

Na zakończenie Pan Deszczyński podziękował Panu Przewodniczącemu za odpowiedź na pisma. Nadal na ulicach nie ma ogłoszeń kiedy odbywa się sesja. Sesja miała być 30.03, a jest 31.03. Sam ogłosił ludziom tamten termin, wzięli sobie wolne w pracy, a termin się zmienił. Ogłoszenie winno być na ulicy na 14 dni przed sesją, nie w urzędzie.

Pan Przewodniczący odczytał jeszcze jedno pismo które wpłynęło do Rady dotyczące przesłania Panu Deszczyńskiemu kopii protokołów od początku kadencji. Odpowiedź na to pismo otrzyma w terminie ustawowym 14 dniowym.

Zgodnie ze Statutem zawiadomienie o odbyciu sesji Rady Miejskiej ma być wywieszane na 7 dni przed, na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego. Zaproszenia poszły również do sołtysów.

Pan Deszczyński Zbigniew – zwrócił się do Pana Przewodniczącego dlaczego nie ma w protokole z poprzedniej sesji (jest w posiadaniu xero), że jest w gminie 1260 ludzi biednych i że Burmistrz daje po 50 zł. zapomogi, kiedy w poprzedniej kadencji dawał 100 czy 200 zł. Uważa, że Burmistrz

podjął się tej pracy, został wybrany demokratycznie i jest w stanie 2 tys zł ze swojej pensji dla biednych ludzi.

Pan Przewodniczący RM – odpowiadając, poinformował że każdy przed sesją może się z protokołem zapoznać i zgłosić do niego uwagi. Nikt się do niego w tym temacie nie zgłosił. Protokoł radni przyjęli na dzisiejszej sesji jednogłośnie. Trudno wymagać, żeby każde słowo zostało zaprotokołowane tym bardziej, że Pan Deszczyński mówi nie wyraźnie a na sali często panuje ogólny zgiełk i z dyktafonu jest trudno cokolwiek zrozumieć.

Ad pkt 14.

Z uwagi na wyczerpanie porządku Pan Przewodniczący ogłosił zamknięcie obrad Sesji.

Protokołowała

Elżbieta Purska

Przewodniczący Rady Miejskiej

Stanisław Pietras

