

**PROTOKÓŁ Nr XXXV/2020**  
**z sesji Rady Miejskiej w Stąporkowie**  
**z dnia 3 listopada 2020 roku**

**Ad.pkt.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Jacek Kołodziej otworzył XXXV w bieżącej kadencji obrady sesji Rady Miejskiej w Stąporkowie.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na stan 15 radnych w obradach udział bierze 14 Radnych, co zgodnie z ustawą czyni Radę zdolną do podejmowania prawomocnych uchwał.

Przewodniczący Rady Miejskiej powitał Radnych, Panią Skarbnik oraz Sekretarza Gminy.

W związku z obowiązującymi przepisami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE RODO a także art.20 ust.1b ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2020 r. poz.713 ze zm.) poinformował, iż obrady sesji są nagrywane oraz transmitowane na żywo.

Lista obecności radnych zostaje załączona do niniejszego protokołu i stanowi jego integralną część.

**Ad.pkt.2. Przyjęcie porządku obrad sesji.**

Przewodniczący Rady Miejskiej w związku z brakiem uwag do proponowanego porządku obrad sesji poddał go pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym jednogłośnie 14 głosami „za” przyjęła porządek obrad XXXV sesji.

W głosowaniu wzięło udział 14 radnych.

Imienny wykaz głosowania zostaje załączony do niniejszego protokołu i stanowi jego integralną część.

**Ad.pkt.3. Przyjęcie protokołu z XXXIV sesji.**

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, iż projekt protokołu z poprzedniej sesji został przesłany radnym drogą mailową oraz wyłożony w biurze Rady Miejskiej.

W głosowaniu jawnym **protokół XXXIV sesji** Rady Miejskiej w Stąporkowie został przyjęty przez radnych jednogłośnie 14 głosami „za”.

W głosowaniu wzięło udział 14 radnych.

Imienny wykaz głosowania zostaje załączony do niniejszego protokołu i stanowi jego integralną część.

**Ad.pkt.4. Informacja Przewodniczącego o działaniach między sesjami.**

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Chrzan odczytał informację Przewodniczącego o działaniach między sesjami, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad.pkt.5. Informacja Burmistrza o działalności międzysesyjnej.**

Sekretarz Gminy Łukasz Kłys odczytał informację Burmistrza o działalności międzysesyjnej, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad.pkt.6. Informacja o przebiegu wykonania budżetu i kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Stąporków za I półrocze 2020 r.**

**– opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego Rady Miejskiej.**

Przewodniczący Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego Rady Miejskiej Jacek Trudnos odczytał opinię Komisji o wykonaniu budżetu gminy Stąporków za I półrocze 2020 r., która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radni nie wnosili uwag do zaprezentowanej opinii.

**– opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach.**

Skarbnik Gminy odczytała uchwałę Nr 105/2020 z dnia 29 września 2020 roku VIII Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w sprawie opinii o informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Stąporków za I półrocze 2020 r., która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Głos zabrał **Radny Edward Mazur**, który poprosił o omówienie przedłożonego do Rady Miejskiej w dniu 31 sierpnia br. sprawozdania z przebiegu wykonania budżetu i kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Stąporków za I półrocze 2020 r.” Zapytał o powód niskiego wykonania zadań inwestycyjnych w pierwszym półroczu. Dodał, że rozumiałe jest, iż część z nich nie została wykonana. Podkreślił, że realizację kilku rozpoczęto już w roku ubiegłym, np. kanalizację sanitarną. Zapytał, czy gmina rozliczyła się z wykonawcą zadania za prace zrealizowane w ubiegłym półroczu.

Wyjaśnił, że podobna sytuacja ma miejsce w przypadku ul. Kościuszki w Stąporkowie. Radny Edward Mazur powiedział, że wykonanie inwestycji stanowi jedynie 10% planu, więc albo zbyt wysoko oszacowano zadania, albo istnieje ryzyko, że do końca roku nie zostaną zrealizowane.

**Skarbnik Gminy** odpowiedziała, że radny Edward Mazur nie dostrzega 100% wykonania inwestycji, ponieważ płatności za zadania, o których mówił, zgodnie z umowami przypadają na drugą połowę 2020 roku. Dodała, że dopiero po wykonaniu budżetu będzie widoczny realny obraz wykonania wymienionych inwestycji.

**Radny Edward Mazur** zapytał, czy gmina zapłaciła za wykonanie inwestycji kanalizacji sanitarnej, której odbiór techniczny został dokonany.

**Skarbnik Gminy** odpowiedziała, że płatności realizowane są zgodnie z planem ustalonym w budżecie gminy i umową.

**Radny Edward Mazur** poprosił, aby kolejnym razem sprawozdanie zostało opracowane za pomocą większej czcionki. Zarzucił, że dokument, który wpłynął do Rady Miejskiej w dniu 31 sierpnia br. radni otrzymali dopiero z materiałami na sesję.

**Pracownik ds. obsługi Rady Miejskiej** wyjaśnił, że radni w dniu 31 sierpnia br. dokumenty otrzymali drogą mailową i stosowne pokwitowanie w tej sprawie przedstawi.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** powiedział, że nie jest autorem dokumentu, więc uwagi techniczne należy zwracać bezpośrednio do pracowników merytorycznych. Stwierdził, że najlepszym wyjściem z sytuacji będzie przesyłanie dokumentów w wersji elektronicznej, aby każdy indywidualnie mógł dostosować rozmiar czcionki.

W związku z brakiem dalszych pytań i uwag do przedstawionych informacji Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie „Informację o przebiegu wykonania budżetu i kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Stąporków za I półrocze 2020 r.”

Rada Miejska w Stąporkowie w głosowaniu jawnym jednogłośnie 14 głosami „za” przyjęła „Informację o przebiegu wykonania budżetu i kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Stąporków za I półrocze 2020 r.”, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

W głosowaniu wzięło udział 14 radnych.

Imienny wykaz głosowania zostaje załączony do niniejszego protokołu i stanowi jego integralną część.

#### **Ad.pkt.7. Przyjęcie sprawozdania z działalności ZGKiM w Stąporkowie za 8 m-cy 2020 r.**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Stąporkowie Sławomir Dąbrowski odczytał protokół z przeprowadzonej w Zakładzie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Stąporkowie kontroli, który stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Radny Edward Mazur** odniósł się do sprawozdania ZGKiM przedłożonego do Rady Miejskiej. Dodał, że zostało opracowane bardzo szczegółowo, za co podziękował. Podziękował także Dyrektorowi ZGKiM za wykonywane prace a szczególnie za udrożnienie studzienki kanalizacyjnej na ul. Jana Pawła II i Krasińskiego, która przez okres trzech lat nie spełniała swojej funkcji, gdyż była zapchana, co znacznie utrudniało życie mieszkańcom. Radny Edward Mazur podkreślił, że Dyrektorowi za pomocą firmy zewnętrznej udało się wykonać zadanie zaledwie w ciągu jednego dnia a jego koszt wyniósł 27 675 zł. W dalszej części wypowiedzi odniósł się do warunków płacowych pracowników ZGKiM w Stąporkowie z długoletnim stażem, którzy za ciężką pracę otrzymują niskie wynagrodzenie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** odnosząc się do dysproporcji wynagrodzeń dodał, że podobna sytuacja płacowa ma miejsce w Urzędzie Miejskim w Stąporkowie, gdzie pracownicy z długoletnim stażem pracy i olbrzymim doświadczeniem mają w stosunku do pracowników młodszych niskie pobory.

**Radny Edward Mazur** poparł wypowiedź Przewodniczącego Rady Miejskiej.

**Radny Jakub Dajczer** zapytał o informacje przedstawione w sprawozdaniu ZGKiM dotyczące planu modernizacji ujęć wody na terenie gminy Stąporków. Wyjaśnił, że w dokumencie uwzględniono ujęcia w Pardołowie, Smarkowie i Gosaniu. Zapytał, czy planowane są prace przy ujęciu w Czarnieckiej Górze.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** odpowiedział, że z uwagi na nieobecność na sesji pracowników merytorycznych pytanie zostanie im przekazane po obradach sesji, a odpowiedź udzielona na kolejnej sesji.

**Radny Łukasz Świerczyński** poinformował, że podczas kontroli zakładu przez Komisję Rewizyjną, której jest członkiem, Dyrektor ZGKiM wyjaśniał, że wszystkie ujęcia wody w gminie będą sukcesywnie modernizowane.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** przypomniał, że gmina na modernizację ujęć wody przekazała ZGKiM dotację w wysokości 500 tys. zł. Dodał, że środki dotychczas wykorzystywano w niewielkim stopniu. W związku z tym poprosił, aby Dyrektor przedstawił radnym, na jakim etapie wykorzystanie środków jest obecnie.

**Sekretarz Gminy** poinformował, że Dyrektor ZGKiM opracowuje plan zagospodarowania wszystkich ujęć wody zlokalizowanych na terenie gminy wraz z kompleksowym zaopatrzeniem mieszkańców w wodę.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** podkreślił, że radni proszą o informację, na jakim etapie jest wykorzystanie środków z przyznanej dotacji.

**Radny Edward Mazur** poprosił, aby na inwestycje, takie jak np. modernizacja ujęć wody pozyskiwać środki zewnętrzne.

W związku z brakiem dalszych pytań i uwag do przedstawionego sprawozdania Przewodniczący Rady Miejskiej poddał je pod głosowanie.

Rada Miejska w Stąporkowie w głosowaniu jawnym jednogłośnie 13 głosami „za” przyjęła „Sprawozdanie z działalności ZGKiM w Stąporkowie za 8 m-cy 2020 r.”, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Imienny wykaz głosowania zostaje załączony do niniejszego protokołu i stanowi jego integralną część.

#### **Ad.pkt.8. Ocena stanu bezpieczeństwa publicznego w mieście i gminie Stąporków.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej** poinformował, że radni otrzymali dokumenty wraz z materiałami przygotowanymi na obrady sesji i mają je przed sobą wobec tego nie zachodzi potrzeba odczytywania. Wyjaśnił, że w związku z obowiązującym na terenie kraju stanem epidemii pytania i uwagi do przedstawionych informacji należy zgłaszać w formie pisemnej. Podkreślił, że zostaną przekazane właściwym organom, a udzielone odpowiedzi będą odczytane na kolejnej sesji.

#### **Ad.pkt.8. ppkt.a) Informacja Prokuratora Rejonowego w Końskich.**

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych z pytaniem, czy wnoszą uwagi odnośnie przedłożonej informacji.

Radni pytań do przedłożonej informacji nie wnosili.

#### **Ad.pkt.8. ppkt. b) Informacja Komendanta Komisariatu Policji w Stąporkowie.**

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych z pytaniem, czy wnoszą uwagi odnośnie przedłożonej informacji.

Radni pytań do przedłożonej informacji nie wnosili.

#### **Ad.pkt.8. ppkt. c) Informacja Zarządu Miejsko-Gminnego Związku OSP RP.**

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych z pytaniem, czy wnoszą uwagi odnośnie przedłożonej informacji.

Głos zabrał **radny Edward Mazur**. Zwrócił się do Pani Skarbnik z pytaniem dotyczącym zabezpieczenia kwoty 90 tys. zł na termomodernizację remizy MOSP w Stąporkowie. Zapytał, dlaczego z tych środków nie wykonano w budynku posadzki. Powiedział, że MOSP pozyskała środki zewnętrzne na jedną część wylewki, ale dodatkowo poproszono druhów o złożenie wniosku o udzielenie dotacji. Stwierdził, że jest to niezrozumiałe, bo środki zostały zabezpieczone. Radny Edward Mazur poinformował, że jednostka musiała pisać do gminy prośbę o przyznanie środków na wykonanie pozostałej części wylewki w garażu. Dodał, że taka sytuacja nie powinna mieć miejsca, gdyż ochrona przeciwpożarowa jest zadaniem własnym gminy. Poinformował, że MOSP za udzielenie przez gminę 14 tys. zł dotacji miała napisać podziękowanie na swojej stronie internetowej oraz na Facebooku. Radny Edward Mazur powtórzył, że przecież środki zabezpieczono, a wykonywane zadanie jest obowiązkiem gminy. Dodał, że w związku z tym zarząd musiał szukać wykonawcy, dopilnować należytego wykonania inwestycji oraz składać podziękowania. Radny Edward Mazur przypomniał, że wcześniej wymagano jeszcze podawania podziękowań do wiadomości publicznej poprzez ich zamieszczanie na tablicach ogłoszeń na terenie gminy. Podsumowując wypowiedź podkreślił, że skoro otrzymuje się środki finansowe z zewnątrz, to należy na nie podziękować, lecz niezrozumiałe jest dziękowanie za przekazanie dotacji na realizację zadania własnego gminy. Wyjaśnił, że zabezpieczona została kwota 90 tys. zł, z czego 60 tys. zł przeznaczono na wykonanie zadania. Poinformował, że pozyskano 22 tys. zł, a ponadto gmina 14 tys. zł przekazała druhom w formie dotacji, co łącznie daje sumę 74 tys. zł. Radny Edward Mazur dodał, że po odjęciu kwoty 40 tys. zł wnioskować można, że inwestycja wykonywana jest ze środków własnych. Radny Edward Mazur stwierdził, że gdyby napisano projekt na

pozyskanie środków zewnętrznych, to być może udało by się otrzymać dofinansowanie w wysokości 85% całości inwestycji. Podkreślił, że należało przeprowadzić termomodernizację obiektu kompleksowo, włącznie z montażem pompy ciepła oraz urządzeń fotowoltaicznych, by obniżyć koszty utrzymania budynku. Zapytał, czy w tej sytuacji zostanie przygotowany nowy projekt na wykonanie termomodernizacji? Stwierdził, że zapewne będzie to niemożliwe, gdyż zadanie zakończone. Radny Edward Mazur poprosił o kompleksowe wykonywanie inwestycji. Odniósł się także do opinii audytora, który w sporządzonym audycie energetycznym nie zwrócił uwagi na zapadnięte podłogi oraz zapadnięty wjazd do obiektu. Poinformował, że podczas wymiany drzwi nie zamontowano siłowników a samochody pożarnicze stacjonują na prywatnych posesjach. Zapytał, czy dokonano odbioru zadania? **Skarbnik Gminy Agnieszka Niebudek** wyjaśniła, że pytanie dotyczące zadania inwestycyjnego umieszczonego w budżecie należy zadać pracownikowi merytorycznemu. Dodała, że zgodnie ze sporządzonym wnioskiem zabezpieczyła kwotę 90 tys. zł.

**Radny Edward Mazur** zwrócił się do pani Skarbnik. Powiedział, że prosił o wyjaśnienie, czy z kwoty 90 tys. zł gmina mogła wykonywać dalsze zadania.

**Skarbnik Gminy** wyjaśniła, że wszystko zależy od sposobu sformułowania wniosku na termomodernizację oraz jego zakresu. Dodała, że jeżeli w zakresie nie ujęto realizacji posadzek, to wykonanie ich było niemożliwe.

**Radny Edward Mazur** powiedział, że jeżeli audyt energetyczny na termomodernizację tworzył zleceniobiorca z Opatowa, to istnieje prawdopodobieństwo, że wykonywał usługę na odległość. Stwierdził, że gdyby audytor wykonywał zlecenie na miejscu to niemożliwe jest, aby nie zwrócił uwagi na podłogę oraz strop, których stan i parametry także należą do zakresu termomodernizacji. Podkreślił, że podłogę w remizie stanowi zalana wełna, która pod wpływem wilgoci zgniła. Radny Edward Mazur powiedział, że drухowie własnym sumptem malują remizę i z uwagi na warunki pogodowe istnieje ryzyko, że ich praca zostanie zniszczona przez ulewny deszcz.

Odpowiedzi w sprawie udzielił **Sekretarz Gminy Łukasz Kłys**. Poinformował, że wydatki należy podzielić na kwalifikowane oraz niekwalifikowane. Wyjaśnił, że istniała możliwość ubiegania się o środki zewnętrzne na termomodernizację i maksymalna kwota została przez gminę pozyskana. W kwestii pracy audytora zapewnił, że posiada stosowne uprawnienia. Dodał, że wszelkie zastrzeżenia i życzenia zgłaszane przez drухów były każdorazowo uwzględniane i realizowane. Podkreślił, że w związku z tym należało wyjść poza założenia projektu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** poprosił o wyjaśnienie, czy inwestycję termomodernizacji budynku remizy w Stąporkowie zrealizowano, bo zdania każdej ze stron w tej sprawie są odmienne. Powiedział, że wynika z tego, że wykonanie zadania było niepotrzebne.

**Radny Edward Mazur** odpowiedział, że termomodernizacja obiektu była potrzebna, tylko należało inwestycję wykonać kompleksowo. Jako przykład właściwego przeprowadzania inwestycji podał budynki szkół w Stąporkowie, gdzie przy realizacji zadania zamontowano pompy ciepła oraz urządzenia fotowoltaiczne, które generują oszczędności przy użytkowaniu obiektów. Zapytał, czy w tym przypadku nie można było postąpić podobnie. Dodał, że do kwoty otrzymanych 22 tys. zł, gmina mogła dołożyć jeszcze 60 tys. zł środków własnych. Stwierdził, że można było także złożyć wniosek na termomodernizację obiektu i pozyskać 80% kosztów inwestycji. Radny Edward Mazur powiedział, że nie wierzy, że audytor dokonujący audytu energetycznego w terenie nie zauważył zniszczonych posadzek, które należało ująć do zakresu inwestycji.

**Sekretarz Gminy Łukasz Kłys** podkreślił, że wszystkie prace wykonano zgodnie z projektem. Dodał, że radny Edward Mazur życzyłby sobie, aby w remizie dokonano montażu pompy ciepła oraz fotowoltaiki, co wygenerowało by koszty ok. miliona złotych. Sekretarz Gminy podkreślił, że inne miejscowości także zgłaszają potrzeby, które gmina musi uwzględnić. Dodał, że inwestycje są realizowane w miarę posiadanych środków. Przypomniał, że w tym roku remontu remizy dokonano również w miejscowości Kozia Wola. Poprosił, aby zwrócić uwagę, że na terenie gminy działają także inne jednostki OSP, o które należy zadbać, np. w Nieklaniu Małym, gdzie wystąpił problem z dachem. Sekretarz podkreślił, że nie można środków finansowych przeznaczyć na Stąporków.

**Radny Edward Mazur** powiedział, że prowadzenie inwestycji gminnych nie zależy do zadań wykonywanych na stanowisku sekretarza gminy.

**Sekretarz Gminy** przypomniał, że drухowie bardzo często zgłaszali do inwestycji uwagi, które były przez pracowników brane pod uwagę. Dodał, że złożono prośbę, aby wokół remizy wykonać kostkę

brukową, co także zostało przez gminę zrobione zgodnie z zasadami sztuki budowlanej, podobnie jak inne rzeczy w obiekcie.

**Radny Edward Mazur** powiedział, że nie zgadza się z wypowiedzią Sekretarza Gminy, gdyż nie było projektu inwestycji a druhowie wymuszali na gminie wykonywanie konkretnych zadań.

**Sekretarz Gminy** przypomniał, że podczas opracowywania projektu zastrzeżeń nie było, a gdy doszło do etapu wykonania inwestycji, wówczas codziennie drogą mailową druhowie przekazywali uwagi. W kwestii posadzki poinformował, że po dokonaniu uzgodnień dotyczących terminu realizacji zadania okazało się, że jest on ciągle przesuwany. Podkreślił po raz kolejny, że inwestycja wykonana została zgodnie z projektem a gmina nie może wszystkich środków finansowych przeznaczyć na rzeczy zbędne.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** poinformował, że pytania radnego Edwarda Mazura zostaną przekazane Pani Naczelnik, która w formie pisemnej udzieli odpowiedzi.

**Radny Edward Mazur** zgłosił uwagę dotyczącą str. nr 2 omawianej informacji Zarządu Miejsko-Gminnego Związku OSP RP. Wyjaśnił, że przedstawiono tam dane dotyczące zdarzeń mających miejsce na przestrzeni trzech kwartałów 2020 r. w ilości 397. Dodał, że poniżej napisano o udziale jednostek w likwidacji zdarzeń w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 30 września 2019 r., co najprawdopodobniej jest omyłką pisarską. Poprosił o jej poprawienie.

**Sekretarz Gminy** powiedział, że gdyby radny uwagę do przedstawionej informacji wniósł na komisji, wówczas sprawa została by niezwłocznie wyjaśniona. Zapewnił, że jest to błąd pisarski.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** poinformował, że uwaga radnego Edwarda Mazura zostanie przekazana do właściwego wydziału.

**Sekretarz Gminy** powiedział, że gdyby uwagę zgłoszono na komisji, to wyjaśnienie zostało by złożone jeszcze podczas posiedzenia.

#### **Ad.pkt.9. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:**

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, iż projekty uchwał pozytywnie zaopiniowane co do zgodności z prawem zostały omówione na posiedzeniu wspólnym komisji Rady Miejskiej i ponieważ radni mają je przed sobą nie zachodzi potrzeba odczytywania.

#### **Ad.pkt.9. ppkt. a) Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz określenia inkasentów i stawek za inkaso podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej** wyjaśnił, że na posiedzeniu komisji radni poprosili, aby Pani Skarbnik przedstawiła proponowane stawki podatkowe w porównaniu do obowiązujących.

**Skarbnik Gminy Agnieszka Niebudek** poinformowała, że w projekcie uchwały proponuje się zwiększenie stawek podatkowych na 2021 rok w następujący sposób: od budynków mieszkalnych z 0,65 zł na 0,75 zł, czyli o 0,10 zł, od gruntów pozostałych z 0,18 zł na 0,25 zł, od budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej z 17 zł na 18,50 zł, od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej z 0,70 zł na 0,80 zł. W związku z tym, że radni wnioskowali o podwyżki płac w ZGKiM, wyjaśniła, że zakład pokrywa wydatki bieżące z dochodów bieżących i z uwagi na to kwestia płacy leży w kompetencji dyrektora. W kwestii podwyżek płac w Urzędzie Miejskim powiedziała, że potrzeba na to dochodów bieżących. Dodała, że w sytuacji ich braku inwestycje oraz podwyżki możliwe nie będą. Skarbnik Gminy powiedziała, że wszystkie samorzady borykają się z kłopotami związanymi m.in. ze wzrostem płacy minimalnej a także wydatkami na oświatę. Podkreśliła, że stanowią one wydatki bieżące, na które nie ma możliwości zaciągania kredytów. Zaznaczyła, że gmina Stąporków może zaciągnąć kredyt, gdyż spełnia warunki, ale nie można tego zrobić na wydatki bieżące i z tego względu przygotowano powyższy projekt uchwały. Skarbnik Gminy poinformowała, że gmina otrzymuje mniejsze wpływy do budżetu, m.in. z PIT w wysokości ok. 1 mln zł. Dodała, że na dzień 30 września br. w stosunku do roku ubiegłego ubyło 750 tys. zł wpływów m.in. z tytułu podatków i opłat. Zwróciła się do radnych i powiedziała, że od ich decyzji zależy zwiększenie dochodów.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** poprosił o omówienie §3 powyższego projektu uchwały. Poinformował, że zostaną do niego złożone wnioski.

**Skarbnik Gminy Agnieszka Niebudek** wyjaśniła, że w §3 projektu uchwały proponuje się ustalenie jednakowej prowizji dla inkasentów w wysokości 11% zainkasowanych kwot oraz wyznaczenie terminu płatności dla inkasentów do 14 dnia po ostatnim dniu, w którym zgodnie z przepisami prawa podatkowego powinna nastąpić wpłata podatku.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** poinformował, że na wspólnym posiedzeniu komisji zgłoszono dwa wnioski dotyczące §3 projektu uchwały. Wyjaśnił, że pierwszy wniosek złożył osobiście i zaproponował ustalenie jednakowej prowizji dla inkasentów w wysokości 14% zainkasowanych kwot, który ostatecznie wycofał. Dodał, że radny Maciej Pokusa zawniósł, aby prowizja inkasentów wynosiła 15%, czyli aby została utrzymana na poziomie ustalonym w roku ubiegłym, bez dokonywania zmian. W związku z powyższym poinformował, że pod głosowanie zostaje poddany wniosek radnego Macieja Pokusy.

Rada Miejska w Stąporkowie w głosowaniu jawnym jednogłośnie 13 głosami „za” przyjęła wniosek zgłoszony przez radnego Macieja Pokusę, dotyczący utrzymania prowizji inkasentów na poziomie dotychczasowym, czyli 15%.

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Imienny wykaz głosowania zostaje załączony do niniejszego protokołu i stanowi jego integralną część.

**Radny Edward Mazur** powiedział, że ważniejsze od podwyżek jest racjonalne wydatkowanie środków publicznych. Dodał, że jeżeli dysponuje się nimi gospodarnie, wówczas nie ma konieczności dokonywania podwyżek podatków. Radny, jako przykład na poparcie swoich słów podał kilka zadań, na które nie starano się pozyskać dofinansowania i wykonano je ze środków budżetu gminy. Były to, m.in. ulica biegnąca w kierunku cmentarza za kwotę 800 tys. zł, która pomimo, że spełniała należyte parametry, nie została wykonana z dofinansowaniem. Radny Edward Mazur powiedział, że z tego powodu gmina straciła ok. 400 tys. zł. Dodał, że taka sama sytuacja miała miejsce przy budowie oświetlenia ulicznego w Błotnicy i Kamiennej Woli, gdzie początkowo zabezpieczono 150 tys. zł, a następnie tuż przed wyborami radni, pomimo próśb przegłosowali wykonanie inwestycji za kwotę 406 tys. zł. Przypomniał, że podobnie było z wykonaniem placu zabaw w Stąporkowie, na osiedlu, gdzie wstępnie zabezpieczono 100 tys. zł a następnie za kilka elementów ostatecznie zapłacono 190 tys. zł. Radny Edward Mazur powiedział, że pomimo tego, że inwestycja na ul. Kościuszki w Stąporkowie jest wykonywana z dofinansowaniem, to bez dofinansowania robiona jest instalacja wodna i burzowa. Poinformował, że budowy kanalizacji sanitarnej podczas realizacji drogi nie robi się tam w ogóle, pomimo że w projekcie zadanie ujęte zostało. Stwierdził, że takie postępowanie to niegospodarność. Radny Edward Mazur powiedział, że na wykonanie kanalizacji wodnej na terenie gminy, której koszt wyniósł ok. 1 mln. zł nie przygotowano wniosku o pozyskanie środków zewnętrznych, a Pani Burmistrz powiedziała redaktorowi jednej z gazet, że nie zrobiono tego z uwagi na tanią siłę roboczą. Powiedział, że głosowanie nad podwyżkami w obecnej sytuacji jest bardzo trudne, z uwagi na pandemię koronawirusa, która spowodowała szereg utrudnień m.in. dla przedsiębiorców, którzy mają problem utrzymaniem zatrudnionych pracowników. Kończąc wypowiedź radny Edward Mazur podkreślił, że środki publiczne należy wydawać racjonalnie, wówczas podwyższanie podatków będzie zbędne.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** argumentował, że w omawianej sprawie należy podjąć decyzję. Powiedział, że być może nadszedł czas, aby zatrzymać planowane inwestycje i wówczas nie zatwierdzać podwyżek podatków. Poprosił, aby rozważyć, czy gminę na ten krok w obecnej chwili stać? Przewodniczący Rady Miejskiej przypomniał, że powstał plan utworzenia uzdrowiska w miejscowości Czarniecka Góra i z uwagi na to na poprzedniej sesji zabezpieczono środki na opracowanie projektu na wykonanie nitki kanalizacji sanitarnej, która będzie biegła do tej miejscowości. Podkreślił, że na to także potrzebne są pieniądze, a tymczasem rząd nakłada na samorządy coraz więcej zadań i wydatków, m.in. związanych z oświatą, za którymi nie idzie odpowiednia wysokość subwencji. Podkreślił, że zgadza się radnym Edwardem Mazurem w kwestii podwyżek dla pracowników jednostek oraz Urzędu Miejskiego. Przewodniczący Rady Miejskiej przypomniał, że jest szereg potrzeb, ale radni muszą przede wszystkim mieć na względzie dobro gminy. Podkreślił, że jeżeli jest potrzebne uzdrowisko w Czarnieckiej Górze, to należy o jego utworzenie zabiegać. Dodał, że jeżeli będzie to kosztować np. o 10-20 zł od mieszkańca rocznie więcej niż rok temu, to nie wnosi sprzeciwu, bo będzie to wkład mieszkańców dla dobra całej gminy, a nie tylko danego terenu. Stwierdził, że w przeciwnym przypadku trzeba będzie podjąć inne kroki. Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że podwyżki podatków to pierwszy trudny krok, zaś drugim będzie podwyżka opłaty za odbiór odpadów komunalnych. Podkreślił, że należy dbać o budżet gminy oraz jej dobro. Przypomniał, że sytuacja jest ciężka i należy pomagać przedsiębiorcom. Dodał, że lecz pomimo tego wiele zadań należy jednak zrealizować i trzeba mieć na uwadze, że gminy mogą nie podołać nałożonym obowiązkom.

W związku z brakiem dalszych pytań i uwag do powyższego projektu uchwały Przewodniczący Rady Miejskiej poddał go pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym:

za- 6 głosów

przeciw- 1 głos

wstrzymało się- 6 głosów

przyjęła **uchwałę Nr XXXV/218/2020 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz określenia inkasentów i stawek za inkaso podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego**, która stanowi integralną część niniejszego protokołu.

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Imienny wykaz głosowania zostaje załączony do niniejszego protokołu i stanowi jego integralną część.

**Ad.pkt.9. ppkt. b) Projekt uchwały w sprawie zmiany załącznika nr 1 do uchwały Nr XXXV/302/2013 Rady Miejskiej w Stąporkowie z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Stąporków, których właścicielem lub zarządzającym jest gmina Stąporków oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.**

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że powyższy projekt uchwały dotyczy ustalenia lokalizacji przystanku komunikacyjnego przy Publicznym Przedszkolu w Stąporkowie.

W związku z brakiem pytań i uwag do powyższego projektu uchwały Przewodniczący Rady Miejskiej poddał go pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym jednogłośnie 13 głosami „za” podjęła **uchwałę Nr XXXV/219/2020 w sprawie zmiany załącznika nr 1 do uchwały Nr XXXV/302/2013 Rady Miejskiej w Stąporkowie z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Stąporków, których właścicielem lub zarządzającym jest gmina Stąporków oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków**, która stanowi integralną część niniejszego protokołu.

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Imienny wykaz głosowania zostaje załączony do niniejszego protokołu i stanowi jego integralną część.

**Ad.pkt.9. ppkt. c) Projekt uchwały w sprawie odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy na nieruchomości położoną w Stąporkowie.**

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że na wspólnym posiedzeniu komisji wypracowano stanowisko, aby przychylić się do wniosku dotychczasowych dzierżawców i wyrazić zgodę na zawarcie umowy na okres 10 lat.

W związku z brakiem pytań i uwag do powyższego projektu uchwały Przewodniczący Rady Miejskiej poddał go pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym jednogłośnie 13 głosami „za” podjęła **uchwałę Nr XXXV/220/2020 w sprawie odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy na nieruchomości położoną w Stąporkowie**, która stanowi integralną część niniejszego protokołu.

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Imienny wykaz głosowania zostaje załączony do niniejszego protokołu i stanowi jego integralną część.

**Ad.pkt.9. ppkt. d) Projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Aneksu nr 2 do Planu Gospodarki Niskoemisyjnej Gminy Stąporków”.**

W związku z brakiem pytań i uwag do powyższego projektu uchwały Przewodniczący Rady Miejskiej poddał go pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym jednogłośnie 13 głosami „za” podjęła **uchwałę Nr XXXV/221/2020 w sprawie uchwalenia „Aneksu nr 2 do Planu Gospodarki Niskoemisyjnej Gminy Stąporków”**, która stanowi integralną część niniejszego protokołu.

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Imienny wykaz głosowania zostaje załączony do niniejszego protokołu i stanowi jego integralną część.

**Ad.pkt.9. ppkt. e) Projekt uchwały w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.**

W związku z brakiem pytań i uwag do powyższego projektu uchwały Przewodniczący Rady Miejskiej poddał go pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym:

za- 8 głosów

przeciw- 1 głos

wstrzymało się- 4 głosy

przyjęła **uchwałę Nr XXXV/222/2020 w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej**, która stanowi integralną część niniejszego protokołu.

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Imienny wykaz głosowania zostaje załączony do niniejszego protokołu i stanowi jego integralną część.

**Ad.pkt.9. ppkt. f) Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Stąporków na lata 2020- 2032.**

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, iż w dniu 30.10.2020 r. do przedmiotowego projektu uchwały złożono autopoprawkę, która została omówiona na wspólnym posiedzeniu komisji.

W związku z brakiem pytań i uwag do powyższego projektu uchwały Przewodniczący Rady Miejskiej poddał go pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym:

za- 12 głosów

przeciw- 0 głosów

wstrzymało się- 1 głos

przyjęła **uchwałę Nr XXXV/223/2020 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Stąporków na lata 2020- 2032**, która stanowi integralną część niniejszego protokołu.

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Imienny wykaz głosowania zostaje załączony do niniejszego protokołu i stanowi jego integralną część.

**Ad.pkt.9. ppkt. g) Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Stąporków na 2020 rok.**

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, iż w dniu 30.10.2020 r. do przedmiotowego projektu uchwały złożono autopoprawkę, która została omówiona na wspólnym posiedzeniu komisji.

Głos w dyskusji zabrał **radny Edward Mazur**. Poprosił o udzielenie informacji w sprawie wysokości odsetek od tzw. wolnych środków w wysokości ok. 5 mln zł, które pozostały w budżecie gminy z roku poprzedniego.

**Skarbnik Gminy** wyjaśniła, że od dnia 1 stycznia br. do dnia 31 sierpnia br. włącznie odsetki stanowiły kwotę 9 246, 48 zł.

**Radny Edward Mazur** zwrócił uwagę na fakt, że w budżecie gminy na dzień 1 stycznia br. mieliśmy kwotę 5 mln zł tzw. wolnych środków przy jednoczesnym deficycie budżetowym w wysokości 9 mln zł. Poinformował, że ponadto zaciągnęliśmy ok. 7 mln zł kredytu w obligacjach, od którego płacimy ok. 800 tys. zł odsetek rocznie. W związku z tym poprosił o wyjaśnienie, czy nie korzystniejszy dla gminy będzie wykup obligacji a następnie ponownie ich zaciągnięcie, gdyż kwota ok. 9 tys. zł odsetek od 5 mln zł jest niska. Dodał, że planuje się także zaciągnięcie kolejnego kredytu. Radny Edward Mazur powiedział, że jego zdaniem budżet jest fikcją, gdyż zabezpiecza się środki na 2021 rok w kwocie po 500 tys. zł, które powinny być w gminie, ale być może są to pieniądze wirtualne, które znajdują się jedynie na papierze. Poprosił o wyjaśnienie, jak to możliwe, że 5 mln zł znajduje się na koncie, a tymczasem gmina mając tę wiedzę w styczniu br., zaplanowała deficyt budżetowy.

**Skarbnik Gminy** odpowiedziała, że opracowując projekt budżetu, który tworzy się do 15 listopada nie jest w stanie przewidzieć, w jaki sposób zostanie rozliczony rok, w tym przypadku 2019. Podkreśliła, że o wysokości wolnych środków wiadomo dopiero po sporządzeniu bilansów, czyli najwcześniej wprowadza się je do budżetu w kwietniu lub maju roku kolejnego. Wyjaśniła, że z powodu pandemii koronawirusa i przewidywanego spadku dochodów, pieniądze pozostały na koncie z uwagi na prawdopodobieństwo braku wpływu dochodów bieżących do budżetu. Pani Skarbnik przypomniała, że do gminy nie wpłynie ok.1, 5 mln zł z podatków a ponadto nie wiadomo także, jakie będzie wykonanie w podatku dochodowym od osób prawnych. Wyjaśniła, że zabezpieczeniem na tę sytuację były właśnie wolne środki. Powiedziała, że kredyt nie został z budżetu zdjęty, ponieważ na inwestycje gmina może go zaciągnąć, a na wydatki bieżące nie. Skarbnik Gminy poinformowała, że gdyby wprowadziła te środki w kwietniu lub maju, zamieniając źródła finansowania z kredytu na wolne środki, a w chwili obecnej do gminy nie wpłynęło by 1,5 mln zł lub więcej, to jakie środki wówczas można by było zabezpieczyć na wydatki.

**Radny Edward Mazur** odpowiedział, że w dalszym ciągu nie zgadza się z twierdzeniem, że gmina na koncie od 01.01 br. posiada tzw. wolne środki, gdyż jego zdaniem jest to nadwyżka budżetowa.

**Skarbnik Gminy** doprecyzowała, że nadwyżka budżetowa to różnica pomiędzy dochodami a wydatkami.



**Radny Edward Mazur** poprosił o wyjaśnienie, skąd zatem pochodzą zgromadzone na koncie środki w wysokości 5 mln zł.

**Skarbnik Gminy** odpowiedziała, że wolne środki jako nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bankowym wynikająca z różnych rozliczeń stanowi kwotę, o której mówi radny.

**Radny Edward Mazur** poprosił o wskazanie inwestycji, z których w budżecie gminy znalazło się 5 mln zł.

**Skarbnik Gminy** wyjaśniła, że w chwili obecnej nie jest w stanie ich dokładnie wskazać, gdyż nie zna na pamięć całej ewidencji.

**Radny Edward Mazur** powiedział, że jego zdaniem nie jest możliwe, aby gmina zgromadziła na koncie od stycznia br. 5 mln zł.

**Skarbnik Gminy** odpowiedziała, że wprowadzenie 5 mln zł w styczniu jest niemożliwe, gdyż Regionalna Izba Obrachunkowa zapewne by to zakwestionowała. Dodała, że pieniądze wprowadzane jako wolne środki muszą wynikać z ewidencji.

**Radny Edward Mazur** przypomniał, że Pani Skarbnik sama mówiła, że od 1 stycznia br. do chwili obecnej od zgromadzonej kwoty odsetki wynoszą 9 tys. zł.

**Skarbnik Gminy** wyjaśniła, że odpowiadała na pytanie radnego, który prosił o wskazanie kwoty odsetek od zgromadzonych środków w wysokości 5 mln zł od początku roku do dnia dzisiejszego. Dodała, że udzieliła informacji o wysokości tej kwoty od dnia 01.01.br do dnia 31.08.br. Poinformowała, że od 01.09.br. konta są nieoprocentowane z uwagi na obecną sytuację w kraju a WIBOR jest zerowy.

**Radny Edward Mazur** przypomniał, że z roku ubiegłego pozostało ok.1 mln 306 tys. zł z inwestycji na ul. Kościuszki w Stąporkowie.

**Skarbnik Gminy** wyjaśniła, że kwota stanowi przychody.

**Radny Edward Mazur** powiedział, że te środki nie mogły się znaleźć na oprocentowanym rachunku. Dodał, że zatem w dalszym ciągu ma informacji, skąd pochodzi kwota zgromadzona na rachunku.

**Skarbnik Gminy** wyjaśniła, że środki pochodzą z różnych rozliczeń.

**Radny Edward Mazur** z uwagi na powyższe poprosił o przygotowanie i przedstawienie radnym na kolejnej sesji informacji o pochodzeniu środków z roku ubiegłego zgromadzonych na rachunku. Dodał, że możliwe jest także przeszacowanie inwestycji, tak jak to miało miejsce przy kanalizacji sanitarnej, gdzie w budżecie zaplanowano na zadanie 12 mln zł a w rezultacie okazało się, że jest to kwota 6 mln zł, zaś kolejne 6 mln zł zniknęło. W dalszej części wypowiedzi radny odniósł się do Zarządzeń Burmistrza, m.in. nr 0050.131.2020.

**Skarbnik Gminy** zaproponowała, aby omawianie zarządzeń rozpocząć od numeru 119. Wyjaśniła, że zarządzenie nr 0050.119.2020 z dnia 31 sierpnia 2020 roku, którym dokonano przesunięcia w dziale 801, rozdział 80113, z zakupu usług pozostałych (par.4300) na kwotę 14 tys. zł wynikało z planowanego zatrudnienia kierowcy na umowę zlecenie.

**Radny Edward Mazur** zapytał, czy kierowcę zatrudniono.

**Skarbnik Gminy** wyjaśniła, że kierowca został zatrudniony na umowę o pracę.

**Radny Edward Mazur** zapytał, czy kierowcę zatrudniono do Publicznej Szkoły Podstawowej w Niekłaniu Wielkim.

**Skarbnik Gminy** wyjaśniła, że kierowca został zatrudniony w Centrum Usług Wspólnych.

**Radny Edward Mazur** poprosił o wyjaśnienie, czy kierowcy pracujący w Publicznej Szkole Podstawowej w Niekłaniu Wielkim są zatrudnieni w szkole, czy w CUW.

**Skarbnik Gminy** wyjaśniła, że kierowcy zatrudnieni są w szkole.

**Radny Edward Mazur** poprosił o omówienie kolejnego zarządzenia nr 0050.123.2020 z dnia 31 sierpnia 2020 roku, którym dokonano przesunięcia na kwotę 30 tys. zł.

**Skarbnik Gminy** wyjaśniła, że przesunięcia dotyczą planu finansowego Urzędu Miejskiego w Stąporkowie i dotyczą zabezpieczenia środków na podpisywane od dnia 1 września br. umowy na dowóz uczniów niepełnosprawnych z ośrodkami szkolno-wychowawczymi.

**Radny Edward Mazur** poprosił o wyjaśnienie, z jakiego powodu zarządzenia podjęte w tym samym dniu, tj. 31 sierpnia br. nie zostały opublikowane jednocześnie, tylko jedno z nich ukazało się 3 września br. a następne dopiero 8 września br. Zapytał, dlaczego zmian nie dokonano jednym zarządzeniem.

**Skarbnik Gminy** wyjaśniła, że w chwili zamknięcia jednego dokumentu i wysłania go do RIO, zaszła potrzeba otwarcia kolejnego zarządzenia, co zostało wykonane.

**Radny Edward Mazur** poprosił o omówienie zarządzenia nr 0050.131.2020 z dnia 23 września br. którym dokonano przesunięcia na paragrafie kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych oraz koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego. Poprosił o wyjaśnienie zasadności dokonanych zmian.

**Skarbnik Gminy** wyjaśniła, że przesunięcia dokonano na kwotę 34 880, 00 zł, która stanowi: pozostałe odsetki w wysokości 3 380,00 zł, kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych na kwotę 30 000,00 zł oraz koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego na kwotę 1 500,00 zł. Poinformowała, że Gmina Stąporków otrzymała zaoczny wyrok sądu z powództwa osoby fizycznej, który należało wykonać i zabezpieczyć na ten cel środki w budżecie. Pani Skarbnik dodała, że z posiadanych przez nią informacji wynika, że pani mecenas sporządziła odwołanie od wyroku.

**Radny Edward Mazur** zapytał, czy środki zostały wypłacone.

**Skarbnik Gminy** odpowiedziała, że środków nie wypłacono.

**Radny Edward Mazur** powiedział, że skoro pieniądze nie zostały poszkodowanemu wypłacone, to w przyszłości może mieć miejsce podobna sytuacja, jak z wyrokiem sądu dotyczącym Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 2 w Stąporkowie. Przypomniał, że wówczas po zapadnięciu wyroku w pierwszej instancji gmina nie zapłaciła wykonawcy należnej kwoty, lecz złożyła apelację do sądu wyższej instancji. Radny Edward Mazur poinformował, że sąd po zapoznaniu się ze stanowiskiem ekspertów przyznał rację poszkodowanemu i gmina musiała zapłacić dużo wyższą kwotę, niż zasądzono w pierwszej instancji wraz z należnymi odsetkami. Stwierdził, że aby uniknąć podobnych problemów, należało środki wypłacić, a następnie roszczeń dochodzić w sądzie.

W związku z brakiem dalszych pytań i uwag do powyższego projektu uchwały Przewodniczący Rady Miejskiej poddał go pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym:

za- 12 głosów

przeciw- 0 głosów

wstrzymało się- 1 głos

przyjęła uchwałę Nr XXXV/224/2020 w sprawie zmian w budżecie gminy Stąporków na 2020 rok, która stanowi integralną część niniejszego protokołu.

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Imienny wykaz głosowania zostaje załączony do niniejszego protokołu i stanowi jego integralną część.

#### **Ad.pkt.10. Sprawy różne.**

Głos zabrali:

**Radny Łukasz Świerczyński** poinformował, że na placu zabaw przy ul.1000- lecia w Stąporkowie od strony garaży spaliła się latarnia. Poprosił o jej wymianę.

**Radny Jakub Dajczer** poprosił o udzielenie informacji o planach budowy chodnika pomiędzy szpitalem w Czarnieckiej Górze a Publiczną Szkołą Podstawową Nr 1 w Stąporkowie. Poinformował, że w tej sprawie interweniował kilkakrotnie w Starostwie Powiatowym, lecz bez efektów.

**Radny Edward Mazur** w związku z zabezpieczeniem środków finansowych na termomodernizację budynku Publicznej Szkoły Podstawowej w Krasnej oraz Publicznego Przedszkola w Stąporkowie poprosił o wyjaśnienie, z jakiego powodu wykonanie inwestycji nastąpi dopiero w 2022 roku.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** powiedział, że wraz z radnym Maciejem Pokusą po raz kolejny prosili o odbiór czterech worków odpadów zebranych nad zalewem w Niekłaniu, lecz bez efektów. W związku z tym ponowił prośbę w tej sprawie. Dodał, że w sytuacji dalszego braku reakcji ze strony gminy, śmieci zostaną przywiezione przed wejście do Urzędu Miejskiego. Poprosił, aby odbiór odpadów z terenów zbiorników wodnych włączyć w zakres działania ZGKiM, który otrzymał 300 tys. zł dotacji.

**Radny Jakub Dajczer** przypomniał, że podobna sytuacja ma miejsce wokół zalewu w Czarnej.

**Radny Kamil Zieliński** poprosił o udzielenie informacji dotyczących odbudowy mola nad zalewem Miła w Stąporkowie.

**Radny Edward Mazur** odniósł się do wypowiedzi radnego Kamila Zielińskiego. Przypomniał, że na jednej z sesji prosił o informacje dotyczące kosztów poniesionych w związku z wykonaniem dokumentacji remontu mola. Dodał, że wówczas Pani Naczelnik Wydziału BIN odpowiedziała, że nie ma wiedzy w tej materii, gdyż dokumentów nie opracowywała. Radny powiedział, że dokumentację na odbudowę obiektu przygotowywało biuro projektowe z Końskich. Przypomniał, że ostatecznie dokonano rozbiórki mola. Ponadto poprosił Sekretarza Gminy, aby dokumenty udostępniane na stronie internetowej były opracowywane w sposób przejrzysty dla korzystających, najlepiej w formacie pdf.

Jako przykład radny podał przetarg MGOKiS, który podano do wiadomości w formie niedostępnej dla każdego mieszkańca a dodatkowo nie został ogłoszony w Biuletynie Informacji Publicznej gminy, co byłoby bardziej transparentne. Poprosił także o opublikowanie wszystkich rozstrzygnięć do zamówień publicznych, które były dostępne w Biuletynie Informacji Publicznej.

**Radny Maciej Pokusa** poprosił o interwencję do Zarządu Dróg Powiatowych w Końskich w sprawie wycinki starych, suchych drzew oraz usunięcia konarów na odcinku drogi pomiędzy Stąporkowem a Wąglowem. Ponadto po raz kolejny zgłosił konieczność zabezpieczenia dziur w chodniku na odcinku drogi od skrzyżowania w Niekłaniu Małym do skrzyżowania z ul. Spółdzielczą w Niekłaniu Wielkim lub wyłączenie go z ruchu, gdyż stwarza poważne zagrożenie dla zdrowia i życia pieszych. Poprosił o dokonanie oględzin chodnika przy udziale przedstawicieli Zarządu Dróg Powiatowych. Radny Maciej Pokusa ponowił prośbę o uzupełnienie poboczy na odcinku od nowo wybudowanej drogi w kierunku Niekłania Wielkiego. Poprosił o sumienne dokonanie oględzin, gdyż dotychczas uzupełnień dokonano niestarannie, jedynie w trzech miejscach.

**Radny Sławomir Dąbrowski** poprosił o interwencję do powiatu w sprawie udroźnienia przydrożnych rowów w miejscowości Komorów pomiędzy posesją nr 114 a nr 118, z uwagi na zalewanie prywatnej nieruchomości oraz o udroźnienie przepustu pod przystankiem w Komorowie, który jest częściowo niedrożny.

**Radny Maciej Pokusa** powrócił do tematu utwardzenia poboczy na nowo wybudowanej drodze powiatowej, gdzie głównym problemem jest duże natężenie ruchu oraz zbyt wąska jezdnia. Dodał, że dodatkowo ustawienie znaku tonażowego w kierunku Odrowąża, gdzie droga jest szersza spowodowało, że samochody ciężarowe wybierają właśnie tę drogę i niszczą pobocza. Radny Maciej Pokusa przypomniał, że uzupełnianie poboczy przeprowadzane jest w sposób niestaranny i niezgodny z zasadami sztuki budowlanej.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Jacek Kołodziej** zawnioskował o umożliwienie radnym zdalnego obradowania z uwagi na trwający na terenie kraju stan epidemii. Poprosił, aby do końca miesiąca przygotować oferty od podmiotów świadczących usługi w tym zakresie.

**Sekretarz Gminy Łukasz Kłys** odpowiedział, że poczyniono kroki w zakresie zapewnienia radnym pracy zdalnej. W kwestii wycinki drzew przy drodze powiatowej poinformował, że sprawa została zgłoszona do powiatu a w dniu 28 września br. wydano decyzję dotyczącą zezwolenia na ich wycinkę. Zapewnił, że w dniu dzisiejszym zainterweniuje do Starostwa Powiatowego, aby usunięcia drzew dokonać w ramach zezwolenia. Sekretarz Gminy wyjaśnił, że termomodernizacja budynków placówek oświatowych jest uzależniona od pozyskania przez gminę z Urzędu Marszałkowskiego dofinansowania na jej przeprowadzenie. Poinformował, że wyniki naboru zostaną przedstawione w połowie 2021 roku a kolejnym krokiem będzie przygotowanie projektu i z tego względu roboty budowlane zaplanowano na 2022 rok. W kwestii publikowania dokumentów na stronach Urzędu Miejskiego Sekretarz Gminy wyjaśnił, że są zamieszczane w formacie pdf lub w programie word, więc zarówno radni jak i mieszkańcy nie powinni mieć z nimi problemów.

**Radny Maciej Pokusa** przypomniał o interwencji do powiatu w sprawie poboczy oraz chodnika.

**Radny Sławomir Dąbrowski** przypomniał o interwencji do powiatu w sprawie udroźnienia przydrożnych rowów w miejscowości Komorów.

**Sekretarz Gminy** odpowiedział, że w kwestii dotyczącej mola w Stąporkowie na ul. Miłej zasięgnie informacji u pracownika merytorycznego.

#### **Ad.pkt.11. Zamknięcie obrad sesji.**

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął obrady XXXV sesji Rady Miejskiej dziękując wszystkim za udział w obradach.

Protokołowała:  
Karolina Rokita

Przewodniczący Rady Miejskiej  
Jacek Kołodziej