

PROTOKOŁ Nr VIII/2011
z Sesji Rady Miejskiej w Stąporkowie
odbytej w dniu 28 kwietnia 2011r.

Ad pkt 1.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Zbigniew Wiśniewski otworzył ósme w bieżącej kadencji obrady sesji Rady Miejskiej.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na stan 15 radnych w obradach udział bierze 14 radnych. Stwierdził quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Serdecznie powitał wszystkich przybyłych, a w szczególności nowowybranych sołtysów z 10 sołectw licząc na owocną współpracę.

Ad pkt 2.

Pan Przewodniczący spytał, czy ktoś z radnych ma jakieś uwagi bądź propozycje do otrzymanego projektu porządku obrad.

Radny Młodawski Dariusz – złożył wniosek o to, żeby z porządku obrad wycofać trzy projekty uchwał w sprawie:

u) zmiany statutu Gminy Stąporków,

w) upoważnienia Dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Stąporkowie do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy Stąporków,

z) wprowadzenia zmian do Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkujących na terenie Gminy Stąporków.

z uwagi na to, że radni w tych sprawach już podjęli decyzję i nie można w nieskończoność tych samych projektów uchwał poddać pod głosowanie. Został zobligowany do zgłoszenia tego wniosku przez radnych.

Pan Przewodniczący poprosił o przegłosowanie wniosku radnego Młodawskiego.

Radni w głosowaniu jawnym przy obecności 14 radnych 12 głosami „za” i 2 głosami „wstrzymującymi się” opowiedzieli się za wykreśleniem z porządku obrad wskazanych projektów uchwał.

Radna Mirosława Krzystek – zgłosiła wniosek o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy użyczenia nieruchomości położonej w Czarnej.

Wniosek motywowała tym, że chcieliby mieć więcej czasu na zapoznanie się z sytuacją tej świetlicy z tego względu, że harcerze mają tam dzierżawę do listopada. Sprawę chce uzgodnić z mieszkańcami co dalej z tym zrobić.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnej. W głosowaniu jawnym przy obecności 14 radnych 5 głosami „za”, 8 głosami „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się” wniosek nie przeszedł. W związku z tym projekt uchwały pozostał w porządku obrad.

Na salę wszedł spóźniony radny Edward Mazur, więc obecnych na sesji w tej chwili jest 15 radnych.

Innych uwag do porządku obrad radni nie wnieśli.

Pan Przewodniczący odczytał proponowany porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad sesji.
3. Przyjęcie protokołu z VII Sesji
4. Informacja Przewodniczącego o działaniach między sesjami.
5. Informacja Burmistrza o działalności międzysesyjnej.
6. Zapytania i interpelacje radnych.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany uchwały Nr V/29/2011 Rady Miejskiej w Stąporkowie z dnia 28 lutego 2011r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Stąporków na lata 2011-2016 zmienionej uchwałą Nr VI/50/2011 Rady Miejskiej w Stąporkowie z dnia 31 marca 2011r.
 - b) zmian w budżecie Gminy Stąporków na 2011r.
 - c) zmian w budżecie Gminy Stąporków na 2011r.
 - d) emisji obligacji Gminy Stąporków oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu,

- e) zmiany uchwały Nr XXVII/157/2008 Rady Miejskiej w Stąporkowie z dnia 28 listopada 2008r. w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz określenia inkasentów i stawek za inkaso podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego,
- f) wzięcia udziału Gminy Stąporków w tworzeniu programu rynku pracy w zakresie ochrony środowiska p.n. „EKOLOG 7”,
- g) zmian w statucie Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Stąporkowie,
- h) ustalenia zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze świadczone przez Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Stąporkowie,
- i) wyrażenia zgody na zawarcie umowy użyczenia nieruchomości położonej w Czarnej,
- j) wyrażenia zgody na najem lokalu użytkowego w budynku Ośrodka Zdrowia w Niekłaniu Wielkim,
- k) nabycia nieruchomości położonej w Krasnej,
- l) nabycia nieruchomości położonej w Grzybowie,
- m) sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy Stąporków
- n) sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy Stąporków
- o) sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy Stąporków
- p) sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Stąporków
- r) sprzedaży lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Stąporków
- s) sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Stąporków
- t) sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy Stąporków

8. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.

9. Informacja na temat prac związanych z komunalizacją.

10. Sprawy różne.

11. Zamknięcie obrad sesji

Radni w głosowaniu jawnym przy obecności 15 osób jednogłośnie przyjęli proponowany porządek obrad.

Ad pkt 3.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjęli protokół z VII Sesji Rady Miejskiej.

Ad pkt 4.

W punkcie tym Pan Przewodniczący odczytał Informację o działalności między sesjami.

(informacja w załączeniu)

Ad pkt 5.

Pani Burmistrz odczytała Informację o działalności międzysesyjnej Burmistrza.

(informacja w załączeniu)

Po odczytaniu informacji Pani Burmistrz dodała, że w dniu wczorajszym brała udział w posiedzeniu wspólnym Komisji Rady Miejskiej, gdzie były omawiane wszystkie projekty uchwał, również te, które dziś zostały wycofane z porządku obrad. Dlatego też stwierdziła, że zastanawia ją to, że wczoraj nikt nie wspominał ani nie uzasadniał dlaczego się nie zgadza na zmianę w statucie. Poprzednia Rada i inni zarzucali jej, że nie umie współpracować z radnymi. Zastanawia się jak nazwać fakt, że dziś został wyrzucony z porządku obrad projekt uchwały w sprawie zmian w statucie. Zmiany w statucie dotyczą jednego dopisu „lub adwokat”. Czyli uchwały może opiniować radca prawny lub adwokat. Od maja w urzędzie będzie pracował adwokat więc aby nie naciągać gminy na koszty chciała dokonać tej zmiany – „lub adwokat”. Wszyscy o tym doskonale wiedzieli, bo to tłumaczyła. Dlaczego wycofano projekt i dlaczego nie chce się tego zrobić – przyznaje szczerze, że nie wie. Adwokat będzie pracował w urzędzie, a zlecenia opiniowania projektów uchwał będzie gmina wysyłać na zewnątrz i dodatkowo płacić. Dlatego zwróciła się do zebranych aby ocenili, czy to jest dobra współpraca, bo Pani Burmistrz naprawdę chce współpracować.

Ponadto dodała zwracając się do sołtysów, że w maju będzie organizowanych wiele działań profilaktycznych. Maj będzie miesiącem profilaktyki zdrowotnej w naszej gminie, a dla najbardziej aktywnego sołtysa została przygotowana nagroda. Będzie to nagroda dla sołtysa, który zorganizuje jak największą grupę kobiet które zechcą pojechać do Kielc na badania – mammografię. W nagrodę zorganizuje

ognisko dla mieszkańców danego sołectwa. Wszystkie informacje przekaze dokładnie na spotkaniu z sołtysami.

Pan Przewodniczący RM Zbigniew Wiśniewski odniósł się do wypowiedzi Pani Burmistrz, dotyczącej braku współpracy z radnymi. Stwierdził, że jest innego zdania jako Przewodniczący tej Rady, ponieważ Rada cały czas współpracuje z Panią Burmistrz. Pani Burmistrz nie było na sesji wcześniejszej gdzie te same projekty uchwał które w dniu dzisiejszym zostały wycofane z porządku obrad były szczegółowo omawiane i stanowisko Rady było jednoznaczne. Rada nie chce adwokata - było to powiedziane na komisji wcześniejszej więc po co miały być omawiane na komisji wczorajszej. W urzędzie miasta nie potrzebny jest adwokat ponieważ uprawnienia adwokackie się całkowicie różnią od uprawnień radcowskich . Rada potrzebuje radcy prawnego na całym etacie i aby on uczestniczył w sesjach Rady Miejskiej. Radca jest potrzebny nie tylko Radzie Miejskiej, nie tylko Pani Burmistrz, Zastępcy i Sekretarzowi do pracy, ale też mieszkańcom naszej gminy. Myśli, że pomoc radcy prawnego jak najbardziej byłaby na miejscu, a nie adwokata. Radni nie chcą się sądzić, spraw do sądu kierować, więc adwokat naprawdę nie jest im potrzebny.

Ad pkt 6.

W punkcie tym głos zabierali:

Radny Roman Rurarczyk złożył na piśmie do Pani Burmistrz interpelację odnośnie remontu dróg powiatowych.

(w załączeniu do protokołu)

Następnie radny spytał kiedy będą prowadzone remonty pozimowe dróg powiatowych. W niektórych miejscowościach nie potrzebny jest remont drogi. Wystarczy tylko udrożnić rowy przydrożne.

Ad pkt 7.”a”

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/29/2011 Rady Miejskiej w Stąporkowie z dnia 28 lutego 2011r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Stąporków na lata 2011-2016 zmienionej uchwałą Nr VI/50/2011 Rady Miejskiej w Stąporkowie z dnia 31 marca 2011r.

Radni do projektu uwag nie wnieśli i w głosowaniu jawnym przy obecności 15 radnych, 15 głosami „za” podjęli Uchwałę Nr VIII/57/2011 w powyższej sprawie.

Ad pkt 7 „b”

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Stąporków na 2011r.

Radni do projektu uwag nie wnieśli i w głosowaniu jawnym przy obecności 15 radnych, 15 głosami „za” podjęli Uchwałę Nr Nr VIII/58/2011 w powyższej sprawie.

Ad pkt 7 „c”

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Stąporków na 2011r.

Radni do projektu uwag nie wnieśli i w głosowaniu jawnym przy obecności 15 radnych, 15 głosami „za” podjęli Uchwałę Nr Nr VIII/59/2011 w powyższej sprawie.

Ad pkt 7 „d”

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie emisji obligacji Gminy Stąporków oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu,

Radni do projektu uwag nie wnieśli i w głosowaniu jawnym przy obecności 15 radnych, 15 głosami „za” podjęli Uchwałę Nr Nr VIII/60/2011 w powyższej sprawie.

Ad pkt 7 „e”

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/157/2008 Rady Miejskiej w Stąporkowie z dnia 28 listopada 2008r. w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz określenia inkasentów i stawek za inkaso podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego,

Radni do projektu uwag nie wnieśli i w głosowaniu jawnym przy obecności 15 radnych, 15 głosami „za” podjęli Uchwałę Nr Nr VIII/61/2011 w powyższej sprawie.

Ad pkt 7 „f”

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie wzięcia udziału Gminy Stąporków w tworzeniu programu rynku pracy w zakresie ochrony środowiska p.n. „EKOLOG 7”,

Radni do projektu uwag nie wnieśli i w głosowaniu jawnym przy obecności 15 radnych, 15 głosami „za” podjęli Uchwałę Nr VIII/62/2011 w powyższej sprawie.

Ad pkt 7 „g”

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie zmian w statucie Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Stąporkowie,

Radni do projektu uwag nie wnieśli i w głosowaniu jawnym przy obecności 15 radnych, 15 głosami „za” podjęli Uchwałę Nr VIII/63/2011 w powyższej sprawie.

Ad pkt 7 „h”

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze świadczone przez Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Stąporkowie,

Radni do projektu uwag nie wnieśli i w głosowaniu jawnym przy obecności 15 radnych, 14 głosami „za” 1 głosem „wstrzymującym się” podjęli Uchwałę Nr VIII/64/2011 w powyższej sprawie.

Ad pkt 7 „i”

Pan Przewodniczący powiedział, że uchwała była omówiona na posiedzeniu wspólnym Komisji Rady Miejskiej w dniu wczorajszym. Pozostaje do uzupełnienia w § 1 okres na jaki gmina użycza obiekt. Poprosił o propozycje.

Radny Dariusz Młodawski zaproponował okres 5 lat.

Radna Mirosława Krzystek – zaproponowała, żeby umowę zawrzeć na 1 rok. Umotywowała tym, że jest to świetlica środowiskowa. Na komisji było powiedziane, że Pani Burmistrz deklaruje przejęcie tych świetlic i chce żeby to była świetlica dla mieszkańców Czarnej i Czarnieckiej Góry. Należy zastanowić się co tam dalej zrobić.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski:

- wniosek radnego Młodawskiego – na okres 5 lat – w głosowaniu jawnym uzyskał 9 głosów „za”.

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy użyczenia nieruchomości położonej w Czarnej.

Radni w głosowaniu jawnym przy obecności 15 radnych, 9 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” i 3 głosami „wstrzymującymi się” podjęli Uchwałę Nr VII/65/2011 w powyższej sprawie.

Ad pkt 7 „j”

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na najem lokalu użytkowego w budynku Ośrodka Zdrowia w Nieklaniu Wielkim, Radni do projektu uwag nie wnieśli i w głosowaniu jawnym przy obecności 15 radnych, 15 głosami „za” podjęli Uchwałę Nr Nr VIII/66/2011 w powyższej sprawie.

Ad pkt 7 „k”

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Krasnej, Radni do projektu uwag nie wnieśli i w głosowaniu jawnym przy obecności 15 radnych, 15 głosami „za” podjęli Uchwałę Nr Nr VIII/67/2011 w powyższej sprawie.

Ad pkt 7 „l”

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Grzybowie, Radni do projektu uwag nie wnieśli i w głosowaniu jawnym przy obecności 15 radnych, 15 głosami „za” podjęli Uchwałę Nr Nr VIII/68/2011 w powyższej sprawie.

Ad pkt 7 „m”

Pan Przewodniczący spytał, czy są jakieś uwagi do projektu uchwały.

Radny Edward Mazur – o tą działkę starali się ludzie przez 15 lat. Są tam dwie działki i nie były one do sprzedania. Nagle okazało się, że jest ona do sprzedania bez konsultacji z mieszkańcami, a mieszka tam ok. 200 rodzin i mieszkańcy domków jednorodzinnych. Pytał wczoraj sąsiada tej działki i innych i powiedzieli, że wyrazili by zgodę na sprzedaż gdyby wiedzieli co na niej będzie. Jeżeli byłby dom rodzinny,

nie ma problemu. Jeśli natomiast będzie salon sprzedaży samochodów, komis czy parking strzeżony to nie wyrażają na to zgody.

Dlatego apeluje do radnych, aby przesunąć ten projekt uchwały na inną sesję.

Jeśli chodzi natomiast o głosowanie nad wszystkimi projektami uchwał dotyczących sprzedaży, to nie tak powinno być to organizowane. Podejrzewa, że pół radnych a nawet sołtysi nie widzą, które działki są do sprzedania.

Winien być zrobiony wykaz działek, winni być poinformowani sołtysi, zapoznani winni być sąsiedzi i wtedy byłaby to gra w otwarte karty. Dlatego nie będzie głosował „za” bo nie będzie głosował w ciemno.

Pan Przewodniczący poinformował wszystkich, że każdy radny i sołtysi otrzymują porządek obrad sesji. Nie widzi przeszkód, aby zainteresowani przyszli do Biura Rady i zobaczyli na mapkach o którą działkę chodzi. Mapki leżały od dawna, ponieważ projekty uchwał były wycofane z porządku obrad VI sesji, gdyż radni chcieli aby projekty uchwał przygotować oddzielnie dla każdej działki.

Jeśli chodzi o wypowiedź radnego Mazura Pan Przewodniczący poinformował, że obok tej działki jest wybudowany dom jednorodzinny i nie wyobraża sobie żeby ten teren przeznaczyć na inny cel.

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy Stąporków

Radny Edward Mazur - do projektu uwag nie wnieśli i w głosowaniu jawnym przy obecności 15 radnych, 10 głosami „za” 1 głosem „przeciw” i 4 głosami „wstrzymującymi się” podjęli uchwałę Nr VIII/69/2011 w powyższej sprawie.

Ad pkt 7 „n”

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy Stąporków.

Radni do projektu uwag nie wnieśli i w głosowaniu jawnym przy obecności 15 radnych, 14 głosami „za” 1 głosem „przeciw” podjęli uchwałę Nr VIII/70/2011 w powyższej sprawie.

Ad pkt 7 „o”

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy Stąporków.

Radni do projektu uchwały uwag nie wnieśli i w głosowaniu jawnym 11 głosami „za” 1 głosem „przeciw” i 3 głosami „wstrzymującymi się” podjęli Uchwałę Nr VIII/71/2011 w powyższej sprawie.

Ad pkt 7 „p”

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Stąporków

Radni do projektu uwag nie wnieśli i w głosowaniu jawnym przy obecności 15 radnych, 5 głosami „za”, 9 głosami „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się” uchwały nie podjęli.

Ad pkt 7 „r”

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Stąporków

Radni do projektu uwag nie wnieśli i w głosowaniu jawnym przy obecności 15 radnych, 1 głosem „za” 10 głosami „przeciw” i 4 głosami „wstrzymującymi się” uchwały nie podjęli.

Ad pkt 7 „s”

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Stąporków

Radni do projektu uwag nie wnieśli i w głosowaniu jawnym przy obecności 15 radnych, 14 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się” podjęli Uchwałę Nr VIII/72/2011 w powyższej sprawie.

Ad pkt 7 „t”

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy Stąporków

Radni do projektu uwag nie wnieśli i w głosowaniu jawnym przy obecności 15 radnych, 1 głosem „za” 11 głosami „przeciw” i 3 głosami „wstrzymującymi się” uchwały nie podjęli.

Ad pkt 8.

W odpowiedzi na interpelację radnego Rurarczyka głos zabrała Pani Burmistrz.

Poinformowała, że trwają rozmowy w Powiecie na temat dramatu dróg powiatowych na terenie gminy Stąporków. Oficjalnie też złożyła pismo do właściciela dróg powiatowych z zapytaniem kiedy planowane są remonty dróg powiatowych na terenie naszej gminy z gwarancją, że jako Burmistrz dołoży się do tego. W tej chwili czeka na harmonogram kiedy powiat planuje. Remontowane są drogi gminne, do powiatowych się dołożymy. Nie ukrywa, że chciałaby żeby wszystkie drogi były zrobione. Gdyby gminę było stać, to robiłaby również i powiatowe i pokrywała koszty w 100%. Nasuwa się tutaj pytanie czy pożyczyć pieniądze i je wyremontować. Pewnie by to zrobiła ale później byłaby informacja, że zadłuża gminę. Jest natomiast w stanie zadłużyć maksymalnie gminę, żeby drogi wyremontować.

Jeśli chodzi o rowy, prosi aby sołtysi na najbliższe spotkanie przygotowali zestawienie co w danym sołectwie należy zrobić. Ruszy grupa „Ekolog” to pracownicy przejdą sołectwami i posprzątają.

Ad pkt 9.

Pan Alfred Naorecki Przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej odczytał „Informację na temat prac związanych z komunalizacją”

Informacja w załączeniu do protokołu.

Ad pkt 10.

W sprawach różnych głos zabierali:

Radny Alfred Naorecki – zwrócił się do Pani Burmistrz i Przewodniczącego Rady Powiatu w sprawie chodników w Hucisku, które zostały odebrane, a są tak wykonane, że po zimie się zapadają. Problem był już zgłaszany, ale dochodzą sygnały że nic w tym temacie nie jest robione.

Pani Burmistrz – w odpowiedzi poinformowała, że z uwagi na to, że jest to droga powiatowa ze swej strony zainterweniuje do powiatu.

Pan Wiesław Skowron – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że osobiście sprawdzał te chodniki. Stwierdził, że nie ma zagrożenia dla ludzi. Niemniej

interweniował u Pana Mościńskiego. Prawdopodobnie jest problem wyegzekwowania naprawy chodników gdyż firma jest w upadłości.

Pani Joanna Wojna – sołtys Huciska – poinformowała, że w tym roku jest w miarę dobrze. Mija jednak termin gwarancji a roku przyszłym będzie coraz gorzej. Chodnik od podstaw był źle wykonany i stąd problem. Uważa, że należy wykonać to bezwzględnie bo przy większej ilości opadów chodnik się zapada.

Pan Jan Telecki – sołtys Niekłania Małego – poinformował, że chodnik w Niekłaniu był już dwa razy poprawiany i nie jest tak jak być powinno. Tak jak stwierdziła przedmówczyni, był on od początku źle wykonany i teraz żeby było dobrze należałoby go rozebrać i wykonać od podstaw. Na to nie ma co liczyć dlatego należy wykonanie nadzorować na bieżąco.

Pan Przewodniczący – odnosząc się do wypowiedzi radnego stwierdził, że pracownik urzędu na etapie budowy winien nadzorować inwestycję. Przy odbiorze jest już zbyt późno. Winno się również zatrudnić inspektora nadzoru z prawdziwego zdarzenia.

Radny Edward Mazur – jesienią tego roku były budowane drogi na ul. Dr. Anki. Zostały tak zbudowane, że kanał burzowy jest po prawej stronie, a kałuż wody po lewej stronie – źle jest wykonana pochyłość drogi. Gdyby firma która startuje w przetargu wpłaciła Vadium, takich sytuacji by nie było. Pieniądze te byłyby zabezpieczeniem dobrze wykonanego zadania inwestycyjnego. Jeżeli w ofercie ogłasza się przetarg na inwestycję za 3 mln. zł. i nie wymaga się Vadium, to jak ta firma będzie się starać wykonać poprawnie zadanie. Wystarczy że zrobią i schodzą z zadania.

W dalszej części wypowiedzi zwrócił się do Pana Przewodniczącego jako do Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej dlaczego płyty azbestowe znajdujące się między oknami w blokach przed przykryciem styropianem nie zostały zdjęte. Pan Wiśniewski powiedział mu, że są one betonowo-piaskowe co jest nieprawdą.

Ponadto zwrócił uwagę na to, że wykonawcy ci nie dbają o ekologię, gdyż styropian i folia z niego fruwa po całym osiedlu. Firma nie zakłada siatek ochronnych.

Pan Wiesław Skowron – Przewodniczący Rady Powiatu – w ocenie Pana Przewodniczącego RP drogi powiatowe to tylko w tytule tak się nazywają, a są to również drogi gminne. Budżet powiatu jest już zatwierdzony i nie robimy sobie na ten rok nadziei, że w naszej gminie będą robione jakieś poważne inwestycje. Wraz z Panią Burmistrz starają się wprowadzić do realizacji ulicę Górniczą (ok.300m). Być może uda się wprowadzić dokumentację na drogę Adamek-Kontrewers.

Czyszczenie rowów i bieżące naprawy dróg są przewidywane, ale poważnych inwestycji drogowych nie będzie.

Odbędzie się spotkanie w powiecie z udziałem Pani Burmistrz na temat harmonogramu budowy i remontów dróg w latach 2012-2014. Będzie dążył do tego aby drogi w naszej gminie były robione.

Pan Przewodniczący – Pani Burmistrz prosiła o przygotowanie przez sołtysów najpotrzebniejszych tematów dotyczących dróg powiatowych, prosi radnych również o przygotowanie takiej informacji.

Słyszając, że w powiecie odbędzie się spotkanie odnośnie dróg, chętnie chciałby wziąć w nim udział.

Pani Burmistrz – zwróciła się do radnych bo w dniu dzisiejszym po raz drugi dwa razy spowodowali, że gmina będzie pokrywała koszty, których nie powinna. Radni naciągnęli gminę na dodatkowe koszty nie podejmując uchwały sprzedaży lokalu użytkowego stanowiącego własność gminy.

W dalszej części wypowiedzi poprosiła wszystkich na obchody świąt majowych.

Pani Dyrektor SP ZOZ – rozdała wszystkim sołtysom materiały dotyczące programów profilaktycznych dla mieszkańców.

Pan Przewodniczący RM – stwierdził, że nie zgadza się z wypowiedzią Pani Burmistrz, że Rada naciąga gminę na koszty, ponieważ nie Rada zatrudnia adwokata i nie ma takiego zamiaru. Natomiast jeżeli Pani Burmistrz zatrudni adwokata i będzie dodatkowo zlecać opiniowanie projektów uchwał radcy prawnemu, to niestety Pani Burmistrz będzie naciągać gminę na straty.

Jeśli chodzi o projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego przy ul. Słowackiego, to nie została podjęta uchwała dla dobra mieszkańców, ponieważ w uzasadnieniu tej uchwały nie ma ani jednego zdania jakie przeznaczenie ma ten lokal. Sprzedając w przetargu nieograniczonym lokal w budynku wielorodzinnym trzeba zadbać o prawa lokatorów. Jeśli byłoby napisane że lokal jest przeznaczony pod zamieszkanie uchwała by na pewno była podjęta.

Pani Burmistrz – sytuacja lokalu była wyjaśniana. Lokal jest we wspólnocie. Gmina ponosi za to dodatkowe koszty. Gmina chce wychodzić ze wspólnot żeby nie pokrywać żadnych dodatkowych kosztów, czyli za remont budynku w którym jest lokal, bo nie warto. Dlatego nadal czeka od radnych propozycji, bo to od radnych zależy co zrobić z tym lokalem, bo gmina będzie nadal płaciła kilkaset złotych za to, że posiada ten lokal we wspólnocie.

Sołtys z Lelitkowa – jeśli chodzi o drogę powiatową w jego sołectwie, to na miejscu był Pan Dyrektor Mościński i powiedział, że zrobią jakiś lekki remont, bo nie ma pieniędzy. Prosił go jednak niejednokrotnie o ustawienie znaku, bo transport leśny ma swoją drogę leśną do wywozu drewna, a jak nie ma znaku to jeżdżą tą drogą bardziej ją niszcząc.

Sołtys z Niekłania Wielkiego – jest przygotowywane pobocze pod przebudowę drogi Niekłań Szydłowiec i w ubiegłym roku maszyny przysłane przez Zarząd Dróg Powiatowych powycinały krzaki do wysokości kolana i wszystkie te krzaki pozostały na poboczu i zalegają rowy. Rowy zalegają również gałęzie po obcięciu drzew przez elektryków. Do kogo należy się udać z tymi tematami.

Wnioskuję też aby w Niekłaniu na wysokości posesji Pana Rybickiego postawić barierkę, bo chodnik tak się przechylił w stronę rzeki, że jest bardzo niebezpiecznie.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jacek Kołodziej – kilkakrotnie zgłaszana była naprawa ul. Szkolnej w Niekłaniu – drogi która prowadzi do szkoły i ośrodka zdrowia. Sprawa jest ciągle zgłaszana, bo jest to droga którą chodzą dzieci do szkoły, jeżdżą pojazdy a wyrwa powiększa się i nikogo to nie obchodzi.

Pan Przewodniczący – przypomniał, że Pan Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych na spotkaniu przyrzekł, że do końca czerwca wszystkie remonty dróg w naszej gminie zostaną wykonane. Dlatego prosi Pana Przewodniczącego Rady Powiatu aby mu to przypomniał.

Pan Wiesław Skowron – Przewodniczący Rady Powiatu – zobowiązał się do tego, że na następnej sesji Pan Dyrektor Mościński będzie. Jeśli chodzi o ul. Szkolną w Niekłaniu, przekazał to Panu Dyrektorowi, odnośnie pozostawionych gałęzi w rowach również przekazał. Pan Dyrektor sobie to zanotował i powiedział, że dokona objazdu dróg i wszystkie niedociągnięcia będzie usuwał – zapyta czy to zrobił.

Sprawę znaku drogowego w Lelitkowie również zgłaszał.

Pan Wiceprzewodniczący Jacek Kołodziej – poinformował, że we wszystkich drogach na terenie Niekłania załatane są dziury. Pozostawiona jest tylko ul. Szkolna, a ona dla mieszkańców jest najważniejsza. Myśli, że jest to niegospodarne i złośliwe w stosunku do mieszkańców.

Ad pkt 11.

Z uwagi na wyczerpanie porządku Pan Przewodniczący ogłosił zamknięcie obrad sesji dziękując wszystkim za przybycie.

Protokołowała
Elżbieta Purska

Przewodniczący Rady Miejskiej
Zbigniew Wiśniewski