

Stąporków, dn. 29.07.2022 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Kielcach
ul. Prosta 10
25-366 Kielce

Skarżący:

Prokurator Rejonowy w Końskich

Organ:

Rada Miejska w Stąporkowie

Odpowiedź na skargę

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U z 2022 poz. 329 ze zm.) Rada Miejska w Stąporkowie przekazuje uznając za niezasadną skargę Prokuratora Rejonowego w Końskich wniesioną w dniu 1.07.2022 r. do Rady Miejskiej w Stąporkowie o stwierdzenie nieważności uchwały Rady Miejskiej w Stąporkowie nr LV/372/2022 z dnia 18 lutego 2022 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w miejscowości Mokra i wnosi o jej oddalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżoną uchwałą Rada Miejska w Stąporkowie na podstawie art 18 ust 2 pkt 9 lit a ustawy z dnia 8 marca 1990 o samorządzie gminnym i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami wyraziła zgodę na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości stanowiącej własność Gminy Stąporków oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 1061 o łącznej powierzchni 0,06 ha, objętej księgą wieczystą nr KI1K/00018583/5, położonej w miejscowości Mokra.

W skardze do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego Prokurator, powołując się m.in. na art. 91 ust. 1 u.s.g., wniósł o stwierdzenie nieważności powyższej uchwały w całości jako naruszającej w sposób istotny art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a i art 30 ust 2 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn zm.), art. 38 ust. 1 i art 40 ust 3 w związku z art 11 ust. 1 i art 25 ust 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami

(t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1899 z późn. zm.) oraz art 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej poprzez wyznaczenie trybu sprzedaży nieruchomości w drodze przetargu ustnego nieograniczonego co stanowić ma przekroczenie upoważnienia ustawowego rady oraz niedopuszczalną ingerencję rady w kompetencje organu wykonawczego gminy jakim jest Burmistrz .

Z takim stanowiskiem skarżącego Rada Miejska w Stąporkowie nie zgadza się albowiem zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym pewne kompetencje w zakresie gospodarowania mieniem ma organ stanowiący gminy (rada gminy). Zgodnie z tym przepisem do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej. W zaskarżonej uchwale Rada Miejska wyraziła zgodę na zbycie nieruchomości na wniosek Burmistrza Stąporkowa, który wskazał w jakiej formie zbycie ma nastąpić.

Zauważyć należy, że w judykaturze ugruntowany jest pogląd, że tylko istotne naruszenie prawa powoduje konieczność stwierdzenia przez organ nadzoru albo sąd administracyjny nieważności uchwały organu gminy. Istotne naruszenie prawa ma miejsce wówczas, gdy uchwała pozostaje w sprzeczności z normą prawną, która jest oczywista i wynika wprost, bezpośrednio, z treści przepisu prawa. Obowiązek wykazania tego kwalifikowanego naruszenia prawa spoczywa na organie nadzoru. Sądowej ocenie pod względem zgodności z prawem podlega więc kwestionowana uchwała w kontekście stawianych zarzutów rażącego naruszenia konkretnych norm prawnych i ich uzasadnieniem, które jest przedstawione w skardze. Ostatecznie nawet gdyby przyjąć, że naruszenie prawa w zaskarżonym zakresie to nie jest to naruszenie istotne skutkujące stwierdzeniem nieważności.