

**PROTOKÓŁ Nr XXXIII/2020**  
**z sesji Rady Miejskiej w Stąporkowie**  
**z dnia 25 września 2020 roku**

**Ad. pkt. 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Jacek Kołodziej otworzył XXXIII w bieżącej kadencji obrady sesji Rady Miejskiej w Stąporkowie. Poinformował, iż sesja została zwołana w oparciu o art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, czyli na wniosek burmistrza.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na stan 15 radnych w obradach udział bierze 15 radnych, co zgodnie z ustawą czyni radę zdolną do podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności radnych zostaje załączona do niniejszego protokołu i stanowi jego integralną część.

Przewodniczący Rady Miejskiej w związku z obowiązującymi przepisami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE RODO a także art.20 ust.1b ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz.713) poinformował, iż obrady sesji są nagrywane oraz transmitowane na żywo.

**Ad. pkt. 2. Przyjęcie porządku obrad sesji.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej** zapytał, czy radni wnoszą uwagi do porządku obrad.

Głos zabrał **radny Edward Mazur**. Powiedział, że w związku z tym, iż sesja została zwołana w oparciu o art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, czyli na wniosek burmistrza Pani Burmistrz powinna uczestniczyć w obradach. Podkreślił, że obliguje ją do tego nie tylko ustawa o samorządzie gminnym, ale także §102 Statutu Gminy Stąporków, który mówi, że burmistrz uczestniczy z urzędu w sesjach rady. W związku z tym, zapytał Przewodniczącego Rady Miejskiej, czy Pani Burmistrz jest obecna w pracy.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** odpowiedział, że Pani Burmistrz jest w pracy obecna. Poinformował, że pełnomocnictwo do reprezentowania burmistrza na obradach sesji posiada Sekretarz Gminy Łukasz Kłys.

**Radny Edward Mazur** nie zgodził się z argumentacją Przewodniczącego Rady Miejskiej. Powiedział, że z przepisów prawa wynika wprost, że burmistrz z urzędu uczestniczy w sesjach. Poprosił, aby Przewodniczący wskazał, która ustawa mówi o pełnomocnictwie. Radny Edward Mazur podkreślił, że sekretarz może reprezentować burmistrza na sesji, ale tylko w sytuacji wyjazdu lub choroby. Stwierdził, że nieobecność Pani Burmistrz na obradach to lekceważenie radnych oraz wyborców. Powiedział, że w związku z tym sesja nie powinna się odbyć. Zaproponował, aby radni podjęli w tej sprawie decyzję.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** odniósł się do wypowiedzi radnego Edwarda Mazura. Powiedział, że pytanie dotyczące obecności burmistrza na obradach sesji składano kilkakrotnie. Wyjaśnił, że stanowisko pani mecenas w tej sprawie było takie, że w sytuacji, gdy burmistrz udzielił pełnomocnictwa zastępcy burmistrza, sekretarzowi lub innemu pracownikowi wówczas sesja może się odbyć. Dodał, że ostateczną decyzję w tej sprawie podejmą radni.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** zapytał, czy radni wnoszą dalsze uwagi do porządku obrad.

**Radny Edward Mazur** przypomniał, że złożył wniosek dotyczący kwestii zasadności obrad sesji i poprosił o poddanie go pod głosowanie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** wyjaśnił, że odrzucenie przez radę porządku obrad sesji będzie jednoznaczne z uznaniem wniosku radnego Edwarda Mazura za zasadny. Dodał, że nie widzi sensu dwukrotnego głosowania nad tym samym. Powtórzył, że stanowisko pani mecenas tutaj. Urzędu w sprawie reprezentowania burmistrza na obradach sesji było przedstawiane kilkakrotnie. Dodał, że pani mecenas jest w dniu dzisiejszym obecna w pracy.

**Radny Edward Mazur** zaproponował, aby poprosić panią mecenas na posiedzenie.

**Radny Jacek Trudnos** powiedział, że przedmiotowa kwestia była już dyskutowana wielokrotnie i był czas na to, aby znaleźć w tej sprawie prezentowane opinie. Poinformował, że jeden z wyroków sądu mówi o nieuprawnionej regulacji, na podstawie której rada w każdym przypadku może zobowiązać burmistrza do obecności na każdej z sesji, co w ocenie sądu mogłoby doprowadzić do paraliżu wykonywanych przez niego obowiązków. Dodał, że z dokumentu jasno wynika, jakie postępowanie uznać należy za właściwe.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** powiedział, że także zapoznał się z treścią dokumentu, który został również potwierdzony przez prawnika.

**Radny Edward Mazur** podkreślił, że Pani Burmistrz jest obecna w pracy.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** argumentował, że burmistrz w tym czasie może wykonywać inne obowiązki. Powiedział, że Pani Burmistrz jest w pracy, lecz na posiedzeniu będzie obecny wyznaczony pełnomocnik. Dodał, że do jego kompetencji nie należy pytanie, z jakiego powodu burmistrz udziału w dzisiejszej sesji nie weźmie. W dalszej części wypowiedzi wrócił się do Pani Mecenasa Eweliny Słowakiewicz. Poinformował, że radny Edward Mazur tuż przed przyjęciem porządku obrad sesji złożył wniosek dotyczący zasadności obrad z powodu nieobecności na posiedzeniu Pani Burmistrz.

**Mecenas Ewelina Słowakiewicz** powiedziała, że na sesji zgodnie ze statutem faktycznie powinien być obecny burmistrz lub upoważniona przez niego osoba. Wyjaśniła, że z posiadanych przez nią informacji wynika, że Sekretarz Gminy posiada upoważnienie do reprezentowania burmistrza na każdej sesji.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** przypomniał, że sprawa już kilkakrotnie się powtarza.

**Mecenas Ewelina Słowakiewicz** powiedziała, że zapoznała się z pełnomocnictwem Sekretarza Gminy. Dodała, że analizowała jego podstawę prawną i w tej sprawie jest nawet kilka podstaw prawnych mówiących o tym, że można upoważnić sekretarza lub innego pracownika do reprezentowania burmistrza na sesji. Zaproponowała, że dla tzw. niedowiarków wydrukuje wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w tej sprawie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** powiedział, że jego zdaniem nie ma takiej potrzeby. Dodał, że wyjaśnienia Pani Mecenasa Eweliny Słowakiewicz są dla niego wystarczające.

**Radny Edward Mazur** odniósł się do wypowiedzi Pani Mecenasa Eweliny Słowakiewicz i użytego przez nią określenia cyt. „niedowiarków”. Powiedział, że Pani Mecenas pracuje w Urzędzie Miejskim w Stąporkowie i jej obowiązkiem jest udzielać odpowiedzi na zadawane pytania, bo za to właśnie otrzymuje wynagrodzenie. Przypomniał zapis §102 Statutu Gminy Stąporków, który mówi, że burmistrz uczestniczy z urzędu w sesjach rady. Dodał, że Pani Burmistrz jest w dniu dzisiejszym w pracy, więc nie rozumie, dlaczego zwołała sesję w trybie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, czyli na wniosek burmistrza, na którą sama nie przyszła. Radny Edward Mazur poprosił o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** powiedział, że jego zdaniem rada otrzymała odpowiedź a ostateczną decyzję podejmie głosując nad porządkiem obrad sesji. W związku z brakiem dalszych uwag i propozycji do porządku obrad sesji poddał go pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym:

- „za”- 14 głosów
- „przeciw”- 1 głosów
- „wstrzymało się” –0 głosów

przyjęła porządek obrad XXXIII sesji.

W głosowaniu wzięło udział 15 radnych.

Imienny wykaz głosowania zostaje załączony do niniejszego protokołu i stanowi jego integralną część.

#### **Ad.pkt.3. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:**

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekty uchwał zaopiniowane pozytywnie, co do zgodności z prawem zostały szczegółowo omówione na wspólnym posiedzeniu komisji i ponieważ, iż wszyscy radni są w ich posiadaniu nie zachodzi potrzeba odczytywania.

#### **Ad.pkt.3. ppkt. a) Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Koneckiemu.**

W związku z brakiem pytań i uwag do powyższego projektu uchwały Przewodniczący Rady Miejskiej poddał go pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym jednogłośnie 15 głosami „za” podjęła **uchwałę Nr XXXIII/198/2020 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Koneckiemu**, która stanowi integralną część protokołu.

W głosowaniu wzięło udział 15 radnych.

Imienny wykaz głosowania zostaje załączony do niniejszego protokołu i stanowi jego integralną część.

#### **Ad.pkt.3. ppkt. b) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XV/96/2019 z dnia 26 sierpnia 2019 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Koneckiemu na realizację w 2020 roku zadania pn: Przebudowa drogi powiatowej Nr 0450 T Stąporków-**

**Hucisko-Krasna-Mniów-Węgrzynów-Borki-Kuźniaki- Ruda Strawczyńska w km 0+040 - 0+600, w km - 6+051 - 7+097 i w km 8+821-10+700 na łącznej długości 3,485 km.**

W związku z brakiem pytań i uwag do powyższego projektu uchwały Przewodniczący Rady Miejskiej poddał go pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym jednogłośnie 15 głosami „za” podjęła **uchwałę Nr XXXIII/199/2020 w sprawie zmiany uchwały Nr XV/96/2019 z dnia 26 sierpnia 2019 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Koneckiemu na realizację w 2020 roku zadania pn: Przebudowa drogi powiatowej Nr 0450 T Stąporków-Hucisko-Krasna-Mniów-Węgrzynów-Borki-Kuźniaki- Ruda Strawczyńska w km 0+040 - 0+600, w km - 6+051 - 7+097 i w km 8+821-10+700 na łącznej długości 3,485 km, która stanowi integralną część protokołu.**

W głosowaniu wzięło udział 15 radnych.

Imienny wykaz głosowania zostaje załączony do niniejszego protokołu i stanowi jego integralną część.

**Ad.pkt.3. ppkt. c) Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Stąporków na lata 2020- 2032.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej** poinformował, że do powyższego projektu uchwały w dniu 24.09.2020 r. złożono autopoprawkę, która została omówiona na wspólnym posiedzeniu komisji.

Głos w dyskusji nad projektem uchwały zabrał **radny Edward Mazur**. Odniósł się do zarządzeń burmistrza dotyczących zmian w budżecie gminy na 2020 rok. Poinformował, że w dniu 10 sierpnia br. zostało wprowadzone w życie zarządzenie Nr 110, które opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej dopiero w dniu 26 sierpnia br., czyli aż 16 dni po podjęciu. Dodał, że zarządzeniem dokonano zmian w planie wydatków bieżących w Urzędzie Miejskim w Stąporkowie oraz w Centrum Usług Wspólnych. Poprosił Panią Beatę Kulczykowską, Zastępcę Skarbnika Gminy o wyjaśnienie, co należy rozumieć pod pojęciem nagród o charakterze szczególnym niezaliczonych do wynagrodzeń w kwocie 14 tys. zł.

**Zastępca Skarbnika Beata Kulczykowska** wyjaśniła, że środki zabezpieczono na wynagrodzenia związane z Powszechnym Spisem Rolnym.

**Radny Edward Mazur** zapytał, kto otrzymał nagrody. Poprosił o wyjaśnienie, czy były to nagrody, czy wynagrodzenia.

**Zastępca Skarbnika Beata Kulczykowska** wyjaśniła, że są to wynagrodzenia.

**Radny Edward Mazur** odpowiedział, że wynagrodzenia ujęto w budżecie gminy jako nagrody. Zapytał, z jakiego powodu zarządzenia są publikowane w tak odległym terminie od dnia podjęcia. Podkreślił, że zgodnie z przepisami powinny być publikowane niezwłocznie. Radny Edward Mazur zwrócił się do Sekretarza Gminy. Powiedział, że przecież Sekretarz pracował w Regionalnej Izbie Obrachunkowej i posiada wiedzę, więc w tej sytuacji niezrozumiałe jest opieszale publikowanie dokumentów w Biuletynie Informacji Publicznej. Radny Edward Mazur, jako kolejny przykład podał zarządzenia z dnia 10 września br., tj.128, 129 i 130, które ukazały się dopiero w dniu 24 września br. Podkreślił, że zarządzenia dotyczące budżetu gminy wchodzi w życie z dniem podjęcia, a opinia publiczna otrzymuje je do wiadomości dopiero po 16 dniach. W dalszej części wypowiedzi poprosił o udzielenie informacji w sprawie kosztu naprawy moła nad zalewem przy ul. Miłej w Stąporkowie.

**Sekretarz Gminy Łukasz Kłysz** wyjaśnił, że gmina nie poniosła kosztów naprawy moła, lecz koszty demontażu.

**Radny Edward Mazur** odpowiedział, że w dokumentach dotyczących zapytania ofertowego napisano, że projektant z Końskich wykonuje projekt na naprawę obiektu. Zapytał, czy zatem robi to za darmo? Poprosił o wyjaśnienie, dlaczego nie została opublikowana odpowiedź na zapytanie ofertowe w tej sprawie. Dodał, że taka sama sytuacja zaistniała w przypadku zapytania ofertowego dotyczącego inwestycji w miejscowości Furmanów, gdzie nie zamieszczono informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty a także w przypadku wykonania termomodernizacji remizy Miejskiej Ochotniczej Straży Pożarnej w Stąporkowie. Radny stwierdził, że cyt. „działamy w ciemno”. Zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego Rady Miejskiej i powiedział, że powinni się takimi sprawami interesować, bo opinia publiczna chce mieć wiedzę o działalności jednostki. Stwierdził, że przewodniczący komisji powinni współpracować z burmistrzem, sekretarzem oraz skarbnikiem gminy, w celu uniknięcia bałaganu. W dalszej części wypowiedzi zwrócił uwagę na brak publikacji protokołów pokontrolnych z kontroli, które miały miejsce w Urzędzie Miejskim w Stąporkowie na przestrzeni ostatnich lat i poprosił o ich niezwłoczne uzupełnienie.

**Sekretarz Gminy Łukasz Kłys** wyjaśnił, że wszystkie dokumenty są dostępne. Zapewnił, że jeżeli radny wyraziłby w trakcie komisji chęć zapoznania się z nimi, zostałyby udostępnione, ponieważ wszystko jest transparentne. W kwestii publikacji zarządzeń burmistrza powiedział, że są publikowane w miarę możliwości niezwłocznie, jednak niewielkie opóźnienie, które nastąpiło w ostatnim czasie wynika jedynie z sezonu urlopowego oraz epidemii koronawirusa.

**Radny Edward Mazur** odpowiedział, że nie należy tłumaczyć publikowania dokumentów 14 dni po dacie podjęcia epidemią koronawirusa. Dodał, że odpowiada za to Sekretarz Gminy.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** poprosił Panią Naczelnik Wydziału Budownictwa i Inwestycji tut. Urzędu Renatę Sidor o wyjaśnienie kwestii publikowania rozstrzygnięć ogłaszanych zapytań ofertowych.

**Naczelnik Wydziału Budownictwa i Inwestycji tut. Urzędu Renata Sidor** podkreśliła, że gmina działa zgodnie z przepisami prawa. Odpowiedziała, że nie wszystkie dokumenty podlegają publikacji. Wyjaśniła, że odpowiedzi na zapytanie ofertowe dotyczące zadania w Furmanowie zostały wysłane. Dodała, że dokumenty dotyczące przetargów są publikowane, natomiast nie ma obowiązku publikowania drobnych zapytań.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** poprosił o udzielenie informacji, dlaczego w nie została opublikowana informacja w sprawie kosztu naprawy mola nad zalewem przy ul. Miłej w Stąporkowie. Dodał, że naprawy nie było, gdyż dokonano rozbiórki obiektu.

**Naczelnik Wydziału Budownictwa i Inwestycji tut. Urzędu Renata Sidor** odpowiedziała, że nie posiada informacji w tej sprawie, gdyż prowadzi ją Wydział Nieruchomości, Rolnictwa i Infrastruktury Technicznej tut. Urzędu.

**Radny Edward Mazur** odniósł się do kwestii obowiązku publikacji każdego zapytania ofertowego. Odczytał art. 40 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, którego pkt 2. i pkt.3 mówi, że jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ogłoszenia dotyczące zamówień ust. 8, zamawiający zamieszcza ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych a jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ogłoszenia dotyczące zamówień ust. 8, zamawiający przekazuje ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Zapytał, dlaczego w innych gminach, np. w Urzędzie Gminy oraz w Starostwie Powiatowym Końskich nawet wycinka dwóch drzew jest zapytaniem ofertowym, natomiast w gminie Stąporków zapytania ofertowe są wrzucane bez podania do publicznej wiadomości ich rozstrzygnięć. W kwestii mola na ul. Miłej w Stąporkowie zauważył, że pani Renata Sidor powiedziała, że nie posiada w tej materii wiedzy a tymczasem projektant z Końskich wykonał projekt.

**Naczelnik Wydziału Budownictwa i Inwestycji tut. Urzędu Renata Sidor** wyjaśniła, że jako Naczelnik Wydziału Budownictwa i Inwestycji nie posiada wiedzy o molo na ul. Miłej w Stąporkowie, gdyż sprawy nie prowadziła.

**Radny Edward Mazur** zapytał, kto podjął decyzję o rozbiórce mola. Powiedział, że cała sytuacja jest niezrozumiała, gdyż najpierw mówiono, że molo nie jest własnością gminy, później wykonano projekt a ostatecznie obiekt został rozebrany.

**Naczelnik Wydziału Budownictwa i Inwestycji tut. Urzędu Renata Sidor** odpowiedziała po raz kolejny, że nie posiada w tej sprawie wiedzy, gdyż jej nie prowadziła. W kwestii przetargów wyjaśniła, że cytując ustawę Prawo zamówień publicznych radny Edward Mazur mówi zupełnie o innych wartościach, bo o progu powyżej 30 tys. Euro oraz progu unijnym. Podkreśliła, że tymczasem art. 4 pkt 8 tejże ustawy mówi, że zamówienia do 30 tys. Euro według przelicznika podanego przez rozporządzenie nie wymagają przeprowadzania procedury i wówczas należy działać w oparciu o przyjęty regulamin, zgodnie z którym zamówienia do 15 tys. Euro można wykonywać z tzw. wolnej ręki, bez wysyłania zapytań ofertowych.

**Radny Edward Mazur** zapytał, dlaczego w innych gminach jest przejrzystość a w naszej nie ma. Poprosił o wyjaśnienie, dlaczego publikowane są zapytania ofertowe a ich rozstrzygnięcia już nie.

**Naczelnik Renata Sidor** zapytała, czy rozmawiamy o przepisach, czy o polityce stosowanej w innych gminach. Zapytała także, czy radny Edward Mazur zarzuca jej działanie niezgodne z przepisami, czy też porównując do innych gmin każe wykonywać obowiązki zgodnie z polityką w nich przyjętą.

W związku z brakiem dalszych pytań i uwag do powyższego projektu uchwały Przewodniczący Rady Miejskiej poddał go pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym jednogłośnie 15 głosami „za” podjęła **uchwałę Nr XXXIII/200/2020 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Stąporków na lata 2020- 2032**, która stanowi integralną część protokołu.

W głosowaniu wzięło udział 15 radnych.

Imienny wykaz głosowania zostaje załączony do niniejszego protokołu i stanowi jego integralną część.

**Ad.pkt.3. ppkt. d) Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Stąporków na 2020 rok.**

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że do powyższego projektu uchwały w dniu 24.09.2020 r. złożono autopoprawkę, która została omówiona na wspólnym posiedzeniu komisji.

W związku z brakiem pytań i uwag do powyższego projektu uchwały Przewodniczący Rady Miejskiej poddał go pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym jednogłośnie 15 głosami „za” podjęła **uchwałę Nr XXXIII/201/2020 w sprawie zmian w budżecie gminy Stąporków na 2020 rok**, która stanowi integralną część protokołu.

W głosowaniu wzięło udział 15 radnych.

Imienny wykaz głosowania zostaje załączony do niniejszego protokołu i stanowi jego integralną część.

**Ad.pkt.3. ppkt. e) Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Stąporków.**

W związku z brakiem pytań i uwag do powyższego projektu uchwały Przewodniczący Rady Miejskiej poddał go pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym jednogłośnie 15 głosami „za” podjęła **uchwałę Nr XXXIII/202/2020 w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Stąporków**, która stanowi integralną część protokołu.

W głosowaniu wzięło udział 15 radnych.

Imienny wykaz głosowania zostaje załączony do niniejszego protokołu i stanowi jego integralną część.

**Ad.pkt.3. ppkt. f) Projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę.**

W związku z brakiem pytań i uwag do powyższego projektu uchwały Przewodniczący Rady Miejskiej poddał go pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym jednogłośnie 15 głosami „za” podjęła **uchwałę Nr XXXIII/203/2020 w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę**, która stanowi integralną część protokołu.

W głosowaniu wzięło udział 15 radnych.

Imienny wykaz głosowania zostaje załączony do niniejszego protokołu i stanowi jego integralną część.

**Ad.pkt.3. ppkt. g) Projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 21 położonego przy ul. Mickiewicza 2 w Stąporkowie.**

Głos w sprawie projektu uchwały zabrał **radny Edward Mazur**. Powiedział, że zadaniem własnym gminy jest budowanie mieszkań a nie ich sprzedaż. Dodał, że w gminie Stąporków złożono ok. 60 wniosków na przydział mieszkania. Zaproponował, aby lokalu mieszkalnego nie przeznaczać na sprzedaż, lecz przydzielić je oczekującej rodzinie. W dalszej części wypowiedzi stwierdził, że do przedmiotowego projektu uchwały powinna zostać przygotowana i przedłożona opinia Komisji Mieszkaniowej, która jest organem opiniującym przydział lub sprzedaż mieszkania. Dodał, że takowej opinii do projektu uchwały nie ma i w związku z tym poprosił o jego odrzucenie. Przypomniał, że ktoś w kampanii obiecał budowanie bloków a teraz sprzedaje mieszkania komunalne zamiast przydzielać osobom oczekującym. Ponowił prośbę o poparcie przedstawionego stanowiska.

W związku z dalszym brakiem pytań i uwag do powyższego projektu uchwały Przewodniczący Rady Miejskiej poddał go pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym:

- „za”- 5 głosów
  - „przeciw”- 6 głosów
  - „wstrzymało się” –4 głosy
- projekt uchwały odrzuciła.

W głosowaniu wzięło udział 15 radnych.

Imienny wykaz głosowania zostaje załączony do niniejszego protokołu i stanowi jego integralną część.

**Ad. pkt. 4. Zamknięcie obrad sesji.**

Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął obrady XXXIII sesji Rady Miejskiej w Stąporkowie dziękując wszystkim za przybycie.

Protokołowała:  
Karolina Rokita

**Przewodniczący Rady Miejskiej**  
**Jacek Kołodziej**