



Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor
Transportu Drogowego
Józef Bryk

Wojewódzki Inspektorat Transportu
Drogowego w Kielcach
WYSLANO
Sekretariat
dnia 24 KWI 2013
znak sprawy 1291
ilość załączników
podpis

URZĄD MIEJSKI
w Staporkowie
29 KWI 2013
Wdział
OR 12/13
12571

Znak sprawy: WP.8164.5.2012

Kielce, dnia 19 kwietnia 2013 r.

Nr protokołu: 5/2012

Pani Dorota Łukomska

Burmistrz Staporkowa

Urząd Miejski w Staporkowie

ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 132A

26-220 Staporków

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 86 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (tekst jednolity Dz. U. z 2012, poz. 1265 ze zm.), w dniu 20.12.2012 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego w Kielcach - w ramach sprawowanego nadzoru przeprowadził kontrolę planową w Urzędzie Miejskim w Staporkowie w związku z planem kontroli na rok 2012 organów samorządu terytorialnego województwa świętokrzyskiego udzielających licencji, zezwoleń oraz zaświadczeń na przewozy na potrzeby własne w zakresie krajowego przewozu drogowego, zatwierdzonym przez Głównego Inspektora Transportu Drogowego.

Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli z dnia 20.12.2012 r. (wskazano datę zakończenia kontroli) Nr 5/2012 Znak sprawy: WP.8164.5.2012.

Niniejszym przekazuję Burmistrzowi Stąporkowa wystąpienie pokontrolne.

1. Stwierdzone nieprawidłowości:

- w 3 sprawach na schematach połączeń komunikacyjnych nie oznaczono wyraźnie przystanków w Stąporkowie;
- w 2 sprawach zatwierdzone rozkłady jazdy nie uwzględniały liczby pojazdów niezbędnych do wykonywania codziennych przewozów, a taki obowiązek wynika z art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (tekst jednolity Dz.U. z 2012 r., poz. 1265 ze zm.);
- w 6 sprawach cenniki opłat nie zawierały ceny biletów ulgowych, co wynika z treści art. 18b ust. 1 pkt 6 ustawy o transporcie drogowym;
- załączony schemat połączeń komunikacyjnych nie odzwierciedlał przebiegu linii komunikacyjnej;
- w aktach 2 spraw o wydanie zezwolenia brakowało stosownych upoważnień/pełnomocnictw do odbioru dokumentów;
- w 3 sprawach przy schematach połączeń komunikacyjnych nie umieszczono opisu pozwalającego na identyfikację poszczególnych przystanków;
- w zezwoleniu nie wskazano, iż przedsiębiorcy prowadzą działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej;
- w przypadku zezwolenia Nr 1/2009 (w protokole kontroli błędnie oznaczonego jako Nr 03/10) z dołączonego rozkładu jazdy wynikało, iż przebieg trasy przewozów winien być określony jako: Luta – Stąporków;
- w zezwoleniu Nr 9/2009 nie podano miejscowości, w których znajdują się przystanki (prócz znajdującego się w m. Mokra);
- w zezwoleniu Nr 15/2009 nie podano miejscowości, w których znajdują się przystanki (prócz znajdującego się w m. Adamek);
- w zezwoleniu Nr 20/2009 nie podano miejscowości, w których znajdują się przystanki (prócz znajdującego się w m. Hucisko); ponadto z rozkładu jazdy wynikało, że zezwolenie powinno obejmować linię regularną Stąporków – Stąporków przez Hucisko, Mokra, Duraczów, Błotnicę, Edward i Czarniecką Górę, a liczbę pojazdów przewidzianych do realizacji rozkładu jazdy należało określić na 2;
- nie prowadzono działań nadzorczych i kontrolnych wobec przedsiębiorców;

- nie przekazywano ministrowi właściwemu do spraw transportu informacji o wydanych licencjach i zezwoleniach.

2. Zalecenia pokontrolne:

- należy prowadzić działania nadzorcze polegające na nałożeniu na przewoźników drogowych obowiązku przedstawiania w oznaczonym terminie informacji i dokumentów potwierdzających, że spełniają oni wymagania ustawowe i warunki określone w licencji lub zezwoleniu, a także przeprowadzać kontrole przedsiębiorców w zakresie spełniania wymogów będących podstawą do ich wydania;
- należy dbać, aby w zezwoleniach, rozkładach jazdy, we wnioskach i załącznikach do tychże wniosków precyzyjnie i czytelnie podawane były wszystkie wymagane przepisami prawa informacje, w szczególności w zezwoleniach należy określać miejscowości, w których znajdują się przystanki, co wynika z treści art. 20 ust. 1 pkt 3 ustawy o transporcie drogowym;
- należy zwracać uwagę, aby decyzje o udzieleniu zezwolenia/ licencji oraz wypisy były wydawane upoważnionym osobom;
- sprawy należy załatwiać w terminach określonych w art. 35 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267), przy uwzględnieniu obowiązków organu wynikających z art. 36 tej ustawy;
- należy terminowo przekazywać ministrowi właściwemu do spraw transportu informacje o wydanych licencjach i zezwoleniach.

3. Ocena działalności jednostki kontrolowanej:

Stwierdzone w toku kontroli uchybienia nie miały wpływu na prawidłowość rozstrzygnięć wydanych przez organ. W toku prowadzonych postępowań administracyjnych odpowiednio stosowano obowiązujące w okresie objętym kontrolą przepisy ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 1265 ze zm.) oraz ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

Wskazać trzeba, że organ powinien realizować uprawnienia wynikające z art. 83 i art. 84 ustawy o transporcie drogowym. Działania te w szczególności dotyczą nałożenia na

przedsiębiorców obowiązku przedstawiania w oznaczonym terminie informacji i dokumentów potwierdzających, że spełniają oni wymagania ustawowe i warunki określone w licencji lub zezwoleniu, a także przeprowadzania kontroli przedsiębiorców w zakresie spełniania wymogów będących podstawą do ich wydania. Należy również zwrócić uwagę na konieczność terminowego, dwukrotnego w ciągu roku, przekazywania ministrowi właściwemu do spraw transportu informacji o wydanych licencjach i zezwoleniach.

Zgodnie z § 15 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 czerwca 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu prowadzenia czynności związanych z nadzorem nad wydawaniem dokumentów w krajowym przewozie drogowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 114, poz. 778) w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego kierownik jednostki kontrolowanej, lub osoba przez niego pisemnie upoważniona, informuje organ nadzoru o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
TRANSPORTU DROGOWEGO
W KIELCACH

mgr Józef Bryk