

PROTOKÓŁ KONTROLI

Urzędu Miejskiego w Stąporkowie, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 132a, 26-220 Stąporków, numer statystyczny: 000530206 zwanego w dalszym ciągu UM lub Urzędem.

Kontrolę przeprowadził kontroler Najwyższej Izby Kontroli z Delegatury w Kielcach:

- Grzegorz Walendzik, doradca ekonomiczny na podstawie upoważnienia do kontroli nr 076225 z dnia 9 marca 2012 r., od 12 marca do 13 kwietnia 2012 r., z przerwami w dniach: 16.03.2012; 21.03.2012; 11.04.2012.

[Dowód: akta kontroli str. 1]

Przedmiotem kontroli było udzielanie przez Burmistrza Stąporków ulg podatkowych w latach 2009-2011.

Funkcję Burmistrza Stąporkowa w badanym okresie pełnili:

- Edmund Wojna od 26 listopada 2006 r. do 5 sierpnia 2009 r.;
- Tomasz Kasprzyk wyznaczony w dniu 5 sierpnia 2009 r. przez Prezesa Rady Ministrów do pełnienia funkcji Burmistrza Stąporkowa, do czasu objęcia obowiązków przez nowo wybranego burmistrza;
- Dorota Łukomska od dnia 25 października 2009 r. do dnia zakończenia kontroli.

[Dowód: akta kontroli str. 2-5]

Funkcję Skarbnika Gminy Stąporków w badanym okresie do 30 czerwca 2011 r. pełniła Barbara Widulińska, a od 1 lipca 2011 r. Grażyna Niechciał.

[Dowód: akta kontroli str. 6-7]

W toku kontroli ustalono co następuje:

Odniesienie stosowanych ulg, umorzeń i odroczeń podatków lokalnych do dochodów własnych gminy.

Na dzień 1 stycznia 2009 r. w Urzędzie dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych osób nie posiadających osobowości prawnej (dział 756) planowano w łącznej kwocie 9.292.474 zł, natomiast po zmianach na dzień 31 grudnia 2009 r. miały one wynosić 9.591.774 zł. Ogółem ich wykonanie na koniec 2009 r. wyniosło 8.792.622,52 zł, tj. 91,67% dochodów planowanych.

Wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych (rozd. 75601 w § 0350 – karta podatkowa i § 0910 - odsetki) wyniosły 3.924,99 zł (124,61%). Natomiast wpływy z podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego i od środków transportu od osób prawnych (rozd. 75615) kształtowały się w sposób następujący:

- podatek od nieruchomości (§ 0310) – 1.819.267,57 zł (98,87%);
- podatek rolny (§ 0320) – 8.884,03 zł (98,72%);
- podatek leśny (§ 0330) – 153.822,63 zł (84,99%);
- podatek od środków transportu (§ 0340) – 15.080,40 zł (94,26%);
- odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat (§ 0910) – 3.797 zł (26,19%).

Wpływy z podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego i od środków transportu od osób fizycznych (rozd. 75616) kształtowały się w sposób następujący:

- podatek od nieruchomości (§ 0310) – 1.016.219,67 zł (82,62%);
- podatek rolny (§ 0320) – 122.184,48 zł (76,37%);
- podatek leśny (§ 0330) – 112.198,54 zł (97,57%);
- podatek od środków transportu (§ 0340) – 77.827,00 zł (55,59%);
- odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat (§ 0910) – 31.540,10 zł (105,14%).

[Dowód: akta kontroli str. 8-9]

Ze sprawozdania Rb-27S Urzędu za 2009 r. wynika, że w dziale 756, w rozdziale 75615 należności pozostałe do zapłaty w poszczególnych paragrafach wyniosły:

- § 0310 – 63.914,38 zł, w tym zaległości 63.914,38 zł;
- § 0320 – 13.021,66 zł, w tym zaległości 13.021,66 zł;
- § 0330- 27.570,95 zł, w tym zaległości 27.570,95 zł;
- § 0340 – 651,60 zł, w tym zaległości 651,60 zł;
- § 0910 – 3.480 zł.

Ze sprawozdania Rb-27S za 2009 r. wynika, że w dziale 756 rozdziale 75616 należności pozostałe do zapłaty w poniższych paragrafach wyniosły:

- § 0310 – 1.148.760,38 zł, w tym zaległości 1.146.898,48 zł;
- § 0320 – 179.994,51 zł, w tym zaległości 179.956,51 zł;
- § 0330- 284.937,26 zł, w tym zaległości 284.928,26 zł;
- § 0340 – 93.219,80 zł, w tym zaległości 93.219,80 zł;
- § 0910 – 759.944 zł.

Łącznie należności pozostałe do zapłaty w dziale 756 za 2009 r. wynosiły 2.593.612,79 zł, w tym zaległości 1.819.598,29 zł. Kwota umorzonych zaległości podatkowych wyniosła 6.493,60 zł, a kwota podatków rozłożonych na raty i z odroczeniem terminu płatności 10.982,93 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 10-12]

W 2009 r. umorzono następujące kwoty zaległości, z tytułu;

- podatku od nieruchomości 5.005,60 zł;
- podatku rolnego kwotę - 849,80 zł;
- podatku leśnego - 638,20 zł.

W 2009 r. rozłożono na raty i odroczone termin płatności z następujących tytułów:

- podatku od nieruchomości 2.000,93 zł;
- podatku od środków transportu – 8.982,00 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 13]

Na dzień 1 stycznia 2010 r. dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych osób nie posiadających osobowości prawnej (dział 756) planowano w łącznej kwocie 9.919.109 zł, natomiast po zmianach na dzień 31 grudnia 2009 r. miały one według planu wynosić 9.768.059 zł. Ogółem wykonanie dochodów na koniec 2009 r. wyniosło 9.656.440,68 zł (98,86% planowanych).

Wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych (rozdz. 75601 w § 0350 – karta podatkowa i § 0910 - odsetki) wyniosły 3.438,73 zł (124,61%). Natomiast wpływy z podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego i od środków transportu od osób prawnych (rozdz. 75615) kształtowały się w sposób następujący:

- podatek od nieruchomości (§ 0310) – 2.019.638,84 zł (106,41%);
- podatek rolny (§ 0320) – 5.627,00 zł (64,68%);
- podatek leśny (§ 0330) – 132.462,05 zł (66,23%);
- podatek od środków transportu (§ 0340) – 16.600,00 zł (83,00%);
- odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat (§ 0910) – 98.109,00 zł (100,42%).

Wpływy z podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego i od środków transportu od osób fizycznych (rozdz. 75616) kształtowały się w sposób następujący:

- podatek od nieruchomości (§ 0310) – 1.244.194,93 zł (99,33%);
- podatek rolny (§ 0320) – 75.948,27 zł (72,75%);

- podatek leśny (§ 0330) – 99.511,02 zł (76,55%);
- podatek od środków transportu (§ 0340) – 131.617,00 zł (114,45%);
- odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat (§ 0910) – 39.827,05 zł (112,19%).

[Dowód: akta kontroli str. 14-15]

Ze sprawozdania Rb-27S Urzędu za 2010 r. wynika, że w dziale 756 rozdziale 75615 należności pozostałe do zapłaty w poszczególnych paragrafach wynosiły:

- § 0310 – 64.689,13 zł, w tym zaległości 64.689,13 zł;
- § 0320 – 140,00 zł, w tym zaległości 140,00 zł;
- § 0330- 471,15 zł, w tym zaległości 471,15 zł;
- § 0340 – 0,60 zł, w tym zaległości 0,60 zł;
- § 0910 – 7.487,00 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 17-18]

Ze sprawozdania Rb-27S za 2010 r. wynika, że w dziale 756 rozdziale 75616 należności pozostałe do zapłaty w poniższych paragrafach wynosiły:

- § 0310 – 658.992,52 zł, w tym zaległości 658.809,62 zł;
- § 0320 – 71.284,94 zł, w tym zaległości 71.284,94 zł;
- § 0330- 255.946,23 zł, w tym zaległości 255.937,23 zł;
- § 0340 – 88.080,50 zł, w tym zaległości 88.080,50 zł;
- § 0910 – 215.035,00 zł.

Łącznie należności pozostałe do zapłaty w dziale 756 za 2010 r. wynosiły 1.382.909,17 zł, w tym zaległości 1.143.822,47 zł. Kwota umorzonych zaległości podatkowych wyniosła 13.749,60 zł, a kwota podatków rozłożonych na raty i z odroczeniem terminu płatności 29.020,70 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 16-18]

W 2010 r. umorzono następujące kwoty zaległości, z tytułu;

- podatku od nieruchomości 9.299,10 zł;
- podatku rolnego kwotę – 295,50 zł;
- podatku leśnego – 110,00 zł.

W 2010 r. rozłożono na raty i odroczone termin płatności z następujących tytułów:

- podatku od nieruchomości 18.998,70 zł;
- podatku od środków transportu – 10.022,00 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 19]

Na dzień 1 stycznia 2011 r. dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych osób nie posiadających osobowości prawnej (dział 756) planowano w łącznej kwocie 10.223.464,00 zł, natomiast po zmianach na dzień 31 grudnia 2011 r. miały one wynosić 10.189.280,00 zł, Ogółem ich wykonanie na koniec 2011 r. wyniosło 10.370.896,98 zł (101,78% planowanych).

Wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych (rozd. 75601 w § 0350 – karta podatkowa i § 0910 - odsetki) wyniosły 3.924,99 zł (124,61%). Natomiast wpływy z podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego i od środków transportu od osób prawnych (rozd. 75615) kształtowały się w sposób następujący:

- podatek od nieruchomości (§ 0310) – 1.986.547,19 zł (99,42%);
- podatek rolny (§ 0320) – 6.134,00 zł (102,23%);
- podatek leśny (§ 0330) – 150.796,30 zł (92,51%);
- podatek od środków transportu (§ 0340) – 17.110 zł (100%);
- odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat (§ 0910) – 11.278,00 zł (104,43%).

Wpływy z podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego i od środków transportu od osób fizycznych (rozd. 75616) kształtowały się w sposób następujący:

- podatek od nieruchomości (§ 0310) – 1.268.297,80 zł (97,115%);
- podatek rolny (§ 0320) – 86.810,72 zł (96,46%);
- podatek leśny (§ 0330) – 118.307,94 zł (100,24%);
- podatek od środków transportu (§ 0340) – 154.453,71 zł (104,98%);
- odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat (§ 0910) – 40.756,09 zł (108,39%).

[Dowód: akta kontroli str. 26A-26C]

Ze sprawozdania Rb-27S za 2011 r. wynika, że w dziale 756 rozdziale 75615 należności pozostałe do zapłaty w poszczególnych paragrafach wynosiły:

- § 0310 – 351.780,00 zł, w tym zaległości 351.780,00 zł;
- § 0320 – 265,00 zł, w tym zaległości 265,00 zł;
- § 0330- 305,00 zł, w tym zaległości 305,00zł;
- § 0340 – 0,60 zł, w tym zaległości 0,60 zł;
- § 0910 – 51.773,00 zł.

Ze sprawozdania Rb-27S za 2011 r. wynika, że w dziale 756 rozdziale 75616 należności pozostałe do zapłaty w poszczególnych paragrafach wynosiły:

- § 0310 – 586.385,75 zł, w tym zaległości 585.485,40 zł;
- § 0320 – 62.785,69 zł, w tym zaległości 62.688,69 zł;
- § 0330- 244.628,61 zł, w tym zaległości 244.628,61 zł;
- § 0340 – 66.415,99 zł, w tym zaległości 66.415,99 zł;
- § 0910 – 223.234,00 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 20-24]

Łącznie należności pozostałe do zapłaty w dziale 756 za 2011 r. wynosiły 1.609.517,10 zł, w tym zaległości 1.314.441,17 zł. Kwota umorzonych zaległości podatkowych wyniosła 7.461,40 zł, a kwota podatków rozłożonych na raty i z odroczeniem terminu płatności wyniosła 1.904,00 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 25]

W 2011 r. umorzono następujące kwoty zaległości, z tytułu;

- podatku od nieruchomości 6.655,40 zł;
- podatku rolnego kwotę – 118,00 zł;
- podatku leśnego – 79,00 zł.

Na raty w 2011 r. rozłożono i odroczone termin płatności z tytułu podatku od środków transportu kwotę 1.904,00 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 26]

Należności wymagalne na 31.12.2011 r. stanowiły m.in.:

- należności z tytułu podatków i opłat lokalnych od osób prawnych – 352.250,60 zł;
- należności z tytułu podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych – 959.503,88 zł.

W 2011 r. Urząd wystawił 1818 upomnień dla osób fizycznych na kwotę 870.316,50 zł oraz tytuły wykonawcze na kwotę 317.834,10 zł. Z tytułu zaległości w podatkach i opłatach lokalnych od osób prawnych wystawiono 80 upomnień na kwotę 576.149,84 zł oraz tytuły wykonawcze na kwotę 440.992,80 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 26A-26C]

Stosowanie ulg, odroczeń i umorzeń podatków przez Burmistrza Stąporkowa w latach 2009-2011.

Udzielanie ulg indywidualnych w spłacie zobowiązań podatkowych zostało uregulowane w rozdziale 7a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).

Tabela 1 Zestawienie podmiotów (osób prawnych), którym podatki umorzono, rozłożono na raty lub odroczone terminy płatności.

Lp.	Wyszczególnienie	2009 r.	2010 r.	2011 r.
1.	Liczba osób prawnych, którym umorzono należności podatkowe, w tym z tytułu:	0	2	3
1.1.	– podatku od nieruchomości	0	2	3
1.2.	– podatku rolnego	0	0	0
1.3.	– podatku leśnego	0	0	0
1.4.	– podatku od środków transportu	0	0	0
2.	Kwota należności podatkowych (w zł) umorzonych osobom prawnym z tytułu:	0	5.857	4.968
2.1	– podatku od nieruchomości	0	5.857	4.968
2.2	– podatku rolnego	0	0	0
2.3	– podatku leśnego	0	0	0
2.4	– podatku od środków transportu	0	0	0
3.	Liczba osób prawnych, którym odroczone termin płatności podatku, w tym z tytułu:	2	2	1
3.1	– podatku od nieruchomości	0	1	0
3.2.	– podatku rolnego	0	0	0
3.3.	– podatku leśnego	0	0	0
3.4.	– podatku od środków transportu	2	1	1
4.	Kwota należności podatkowych (w zł) z tytułu odroczenia terminu płatności osobom prawnym:	10.310	34.110,00	1.270
4.1.	– podatku od nieruchomości	0	31.360	0
4.2.	– podatku rolnego	0	0	0
4.3.	– podatku leśnego	0	0	0
4.4.	– podatku od środków transportu	10.310	2.750	1.270
5.	Liczba podmiotów (osób prawnych), którym rozłożono należności podatkowe na raty, w tym z tytułu:	3	5	3
5.1.	– podatku od nieruchomości	1	1	1
5.2.	– podatku rolnego	0	0	0
5.3.	– podatku leśnego	0	0	0
5.4.	– podatku od środków transportu	2	4	2
6.	Kwota należności podatkowych (w zł) rozłożonych na raty osobom prawnym z tytułu:	21.416	33.395	31.946
6.1.	– podatku od nieruchomości	17.776	22.763	26.220
6.2.	– podatku rolnego	0	0	0
6.3.	– podatku leśnego	0	0	0
6.4.	– podatku od środków transportu	3.640	10.632	5.726

* środki transportowe ujęto zarówno osoby fizyczne i prawne.

[Dowód: akta kontroli str. 48-49]

Tabela 2 Zestawienie podmiotów (osób fizycznych), którym podatki umorzono, rozłożono na raty lub odroczone terminy płatności.

Lp.	Wyszczególnienie	2009	2010	2011
1.	Liczba osób fizycznych, którym umorzono należności podatkowe, w tym z tytułu:	44	22	18
1.1.	– podatku od nieruchomości	27	13	10
1.2.	– podatku rolnego	11	6	4
1.3.	– podatku leśnego	6	3	4
2.	Kwota należności podatkowych (w zł) umorzonych osobom fizycznym z tytułu:	6.493,6	3.847,6	1.884,4
2.1	– podatku od nieruchomości	5.005,6	3.442,1	1687,4
2.2	– podatku rolnego	849,8	295,5	118
2.3	– podatku leśnego	638,2	110	79
3.	Liczba osób fizycznych, którym odroczone termin płatności podatku, w tym z tytułu:	0	0	0
3.1	– podatku od nieruchomości	0	0	0
3.2.	– podatku rolnego	0	0	0
3.3.	– podatku leśnego	0	0	
4.	Kwota należności podatkowych (w zł) z tytułu odroczenia terminu płatności:	0	0	0
4.1.	– podatku od nieruchomości	0	0	0
4.2.	– podatku rolnego	0	0	0
4.3.	– podatku leśnego	0	0	0
5.	Liczba podmiotów, którym rozłożono należności podatkowe na raty, w tym z tytułu:	15	4	9
5.1.	– podatku od nieruchomości	15	4	9
5.2.	– podatku rolnego	0	0	0
5.3.	– podatku leśnego	0	0	0
6.	Kwota należności podatkowych (w zł) rozłożonych na raty z tytułu:	2.000,93	0	0
6.1.	– podatku od nieruchomości	2.000,93	0	0
6.2,	– podatku rolnego	0	0	0
6.3.	– podatku leśnego	0	0	0

[Dowód: akta kontroli str. 50]

1

Lp.	Wyszczególnienie	Według stanu na 31.12.2009				Według stanu na 31.12.2010				Według stanu na 31.12.2011				
		Podatek od nieruchomości	Podatek rolny	Podatek leśny	Podatek od środków transportu	Podatek od nieruchomości	Podatek rolny	Podatek leśny	Podatek od środków transportu	Podatek od nieruchomości	Podatek rolny	Podatek leśny	Podatek od środków transportu	
1	Liczba podmiotów zalegających z płatnościami	Osoby prawne	23	3	4	1	20	2	3	1	19	1	3	
		Osoby fizyczne	3.605			29	3.064			27	2.985			
2	Razem	3.635			30	3.089			28	3.008			24	
3	Ogólna kwota zaległości (w zł)	Osoby prawne	63.914,4	13.021,7	27571	651,6	64.689,1	140	471,15	0,6	351.780	269	305	0,6
		Osoby fizyczne	1.613.692,15			93.219,8	986.223,69			88.080,5	893.800,5			66.415,99
4	Ogólna kwota zaległości razem (w zł)	1.718.199,14			93.871,4	1.051.523,97			88.081,5	1.246.154,05			66416,59	
5	Liczba podmiotów objęta windykacją	Osoby prawne	9	0	0	0	8	1	1	0	11	1	1	0
		Osoby fizyczne	0			0	56			22	318			14
6	Razem	9			19	66			22	331			14	
7	Kwota objęta windykacją	Osoby prawne	48.029,75	0	0	0	50.745,1	65	152	0	356.792,80	265,0	293,0	0
		Osoby fizyczne	0			75.220,4	55.953,8			83.023,9	317.834,1			62.612,67
8	Ogólna kwota objęta windykacją (w zł)	48.029,75			75.220,4	106.915,88			83.023,9	675.184,9			62.612,67	
9	Efekty windykacji (liczba)	Osoby prawne	7	0	0	0	2	0	0	0	2	0	0	0
		Osoby fizyczne	7			4	36			6	138			3

10	Razem		1		4	38		6	140		3
	Efekty windykacji (w zł)		Osoby prawne			8.321,3	0		0	33.487,80	
11		46.779,75	0	0	0			0			0
			0	22.361		3.218,5		18.640		46.249,5	32.250,2
12	Efekty windykacji razem (w zł)	46.779,75		22361		11.539,8		18.640		79.737,3	32.250,2

[Dowód: akta kontroli str. 51]



Rzetelności prowadzonych postępowań w ww. zakresie zgodności stosowanych procedur z przepisami Ordynacji podatkowej.

Według prowadzonego w Urzędzie rejestru podań, prośbę o umorzenie zaległego podatku w 2009 r. złożyło 51 podatników, w stosunku do których w 6 przypadkach umorzono postępowanie, w 17 podjęto decyzję o odmowie, a w pozostałych przypadkach w całości lub w części umorzono kwotę zaległego podatku

[Dowód: akta kontroli str. 30-35]

Z prowadzonego w Urzędzie rejestru podań, prośbę o umorzenie zaległego podatku w 2010 r. złożyło 46 podatników, w stosunku do których w 14 przypadkach umorzono postępowanie (lub odmowa wszczęcia), w 17 podjęto decyzję o odmowie, a w pozostałych 15 przypadkach w całości lub w części umorzono kwotę zaległego podatku

[Dowód: akta kontroli str. 36-43]

Z prowadzonego w Urzędzie rejestru podań wynika, że prośbę o umorzenie zaległego podatku w 2011 r. złożyło 25 podatników, w stosunku do 11 podjęto decyzję o odmowie, w 10 przypadkach w całości lub w części umorzono kwotę zaległego podatku, a w pozostałych przypadkach umorzono postępowanie (lub odmówiono wszczęcia postępowania).

[Dowód: akta kontroli str. 44-47]

Postępowania w zakresie udzielania ulg podatkowych (umorzenia, rozkładania na raty i odroczenia terminów płatności)

Zgodnie z art. 210 § 1 pkt 6 oraz § 4 i § 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa¹ decyzja w sprawie umorzenia zaległości podatkowych powinna zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne. Uzasadnienie faktyczne decyzji zawiera w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności, uzasadnienie prawne zaś zawiera wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa.

Zgodnie z art. 122, art.187 § 1 oraz art. 191 ustawy Ordynacja podatkowa, organy podatkowe są zobowiązane zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy oraz podjąć wszystkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego dla załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym. Organ podatkowy jest tym samym zobowiązany do dokonania oceny na podstawie zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona.

¹ Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.

Procedura przyznawania ulg podatkowych polegała na składaniu wniosków przez podatników, załączaniu do niego różnego rodzaju załączników oraz w większości przypadków *Protokółów o stanie majątkowym zobowiązanego rolnika* (wypełnianych przez pracowników Referatu po wezwaniu podatnika do Urzędu w celu przedstawienia jego stanu majątkowego) i wydawania przez Burmistrza lub Zastępcę Burmistrza decyzji (z właściwą podstawą prawną) dotyczącej zastosowania lub nie zastosowania konkretnej ulgi.

[Dowód: akta kontroli str. 798-948]

Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych Urzędu w sposób następujący wyjaśniła stosowane przy ocenie wniosków podatników o zastosowanie ulgi podatkowej dokumentu o nazwie *Protokół o stanie majątkowym zobowiązanego rolnika*:

Druki protokółów o stanie majątkowym zobowiązanego stosowane są od bardzo dawna. Były to kiedyś druki obowiązujące ustalone przez Ministerstwa Finansów. Do chwili obecnej są stosowane przez tut. organ. Nie są zatwierdzone żadnym zarządzeniem jako obowiązujące. Ostatnio były zamawiane w wytwórni druków akcydensowych w Łodzi. Żadna z kontroli która się odbyła w zakresie umorzeń zaległości podatkowych nie kwestionowała druków protokółów.

Protokoły te spisywane są z rolnikami jak również z osobami które posiadają nieruchomości na okoliczność umorzenia zobowiązań pieniężnych. Po sporządzeniu protokołu o stanie majątkowym i zebraniu dowodów niezbędnych do rozpatrzenia wniosku całość sprawy przekazuje się Burmistrzowi celem podjęcia decyzji. W pewnym okresie pracownicy wymiaru sporządzały informacje do złożonych podań w których przedstawiały swoje propozycje dotyczące umorzenia. Obecnie są sporządzane informacje do podań w sprawie umorzenia zobowiązań pieniężnych.

[Dowód: akta kontroli str. 158]

Podatki od osób fizycznych (od nieruchomości, rolny i leśny)

Do oceny przeprowadzania przez Burmistrza Stąporkowa postępowania o udzielenie ulgi podatkowej, wybrano po 10 decyzji z lat 2009-2010.

W 2009 r. z dziesięciu zbadanych decyzji, dziewięć wydał Edmund Wojna, a jedną Dorota Łukomska. We wszystkich decyzjach przy ocenie sytuacji podatnika powtarzano dane przedstawiane przez niego we wniosku o umorzenie (były one również wpisane do odpowiedniej części *Protokołu o stanie majątkowym zobowiązanego rolnika*). Na dziesięć badanych decyzji (łącznie kwota zaległości 3.374,10 zł) w siedmiu Burmistrz postanowił umorzyć podatek, a w trzech (zaległość 1.817,90 zł, tj. 53,9% badanej kwoty) podjęto decyzję odmowną (Burmistrz Edmund Wojna). Analiza ww. decyzji wykazała, że trudno jest

jednoznacznie, na podstawie załączonych do wniosku dokumentów stwierdzić dlaczego odmówiono umorzenia podatku niektórym podatnikom, których sytuacja nie odbiegała od pozostałych, którym zaległy podatek umorzono.

W przypadku decyzji o umarzeniu podatku lub odmowie umorzenia uzasadnienia decyzji nie różniły się w sposób jednoznaczny, o czym świadczą poniższe przykłady.

Kobieta do 2007 korzystająca z pomocy społecznej, od 2008 r. nie pobierająca żadnego świadczenia, której córka i syn byli bezrobotni bez prawa do zasiłku, otrzymała decyzję odmowną umorzenia 288 zł zaległego podatku z uzasadnieniem - *Rozpatrując podanie nie uwzględniono Pani prośby, ponieważ w prowadzonym gospodarstwie domowym nie wystąpiły klęski ani zdarzenia losowe, które stanowiłyby podstawę do zastosowania ulgi w postaci umorzenia. Umorzenie zaległości podatkowych ma charakter wyjątkowy, a płacenie podatków jest zasadą powszechności. Wielu podatników z terenu naszej gminy pozostaje w trudnej sytuacji, jednak problemy finansowe nie mogą być traktowane jako okoliczności uzasadniające zastosowanie ulgi w postaci umorzenia. Również wydatki bieżące na mieszkanie, życie czy inne, nie są okolicznościami nadzwyczajnymi, bowiem występują w prawie każdym gospodarstwie domowym i z tego powodu nie można traktować strony w sposób uprzywilejowany. Umorzenie zaległości podatkowych stosuje się w wyjątkowych i szczególnie uzasadnionych wypadkach. Ponadto w latach 2004-2007 skorzystała Pani z umorzenia podatku na łączną kwotę w kwocie 915,20 zł. Większość podatników z terenu naszej gminy pozostaje w ciężkiej sytuacji życiowej lub nawet gorszej ale nie dopuszcza do powstania zaległości podatkowych, gdyż planując budżet domowy zabezpiecza sobie środki na zapłacenie podatku w dogodnych ratach... Aby umożliwić Pani spłatę powstałych zaległości istnieje możliwość rozłożenia ich na dogodne raty, po uprzednim złożeniu podania do tut. Urzędu.*

[Dowód: akta kontroli str. 848-854, 951]

Podatnik (kobieta) lat 70, pobierająca emeryturę (665 zł), zamieszkująca w mieszkaniu lokatorskim wspólnie z mężem lat 76 (emerytura 1.145 zł) i córką lat 44 (bezrobotna bez prawa do zasiłku), według zaświadczeń mąż jest chory, otrzymała decyzję o umorzeniu zaległego podatku w kwocie 342,20 zł z uzasadnieniem – *Z załączonych do protokołu dokumentów wynika, że mąż jest leczony systematycznie, a na leki wydaje znaczne kwoty....Burmistrz rozpatrując podanie wyjątkowo przychylił się do Pani prośby i postanowił jak na wstępie.*

[Dowód: akta kontroli str. 814-831, 949]

Podatnik (mężczyzna) lat 48, zamieszkujący sam w budynku mieszkalnym po rodzicach, z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności, otrzymujący zasiłek stały w wysokości 324 zł miesięcznie, otrzymał odmowę umorzenia zaległego podatku w kwocie 364,30 zł z uzasadnieniem - *Rozpatrując podanie nie uwzględniono Pana prośby, ponieważ w prowadzonym gospodarstwie domowym nie wystąpiły klęski ani zdarzenia losowe, które stanowiłyby podstawę do umorzenia podatku. Umorzenie zaległości podatkowych ma charakter wyjątkowy, a płacenie podatków jest zasadą powszechności.....Wydatki z zakupem leków nie są okolicznościami nadzwyczajnymi, ponieważ ponosi je większość podatników i nie stanowią podstawy do umorzenia podatku.....Rata podatku w kwocie około 20 zł kwartalnie nie jest wielkim wydatkiem w budżecie domowym. Z pobieranego świadczenia jest Pan w stanie zapłacić wymierzone zobowiązanie podatkowe.*

[Dowód: akta kontroli str. 832-847, 949]

Podatnik (kobieta) lat 77, inwalidka I grupy, pobierająca rentę inwalidzką w wysokości 723,17 zł, wymagająca stałej opieki, nie chodząca samodzielnie od kilku lat, otrzymała odmowę umorzenia zaległego podatku w kwocie 364,30 zł z uzasadnieniem - *Rozpatrując podanie nie uwzględniono Pani prośby, ponieważ w prowadzonym gospodarstwie domowym nie wystąpiły klęski ani zdarzenia losowe, które stanowiłyby podstawę do zastosowania ulgi w postaci umorzenia. Umorzenie zaległości podatkowych ma charakter wyjątkowy, a płacenie podatków jest zasadą powszechności. W Pani przypadku nie wystąpiły żadne zjawiska nadzwyczajne, na które zobowiązana nie była przygotowana i nie miała na nie wpływu. Sytuacja domowa nie uległa zmianie, zamieszkuje Pani samotnie, pobiera własną emeryturę i nie ma nikogo na utrzymaniu. Wielu podatników z terenu naszej gminy pozostaje w trudnej sytuacji, jednak problemy finansowe nie mogą być traktowane jako okoliczności uzasadniające zastosowanie ulgi w postaci umorzenia..... Oplaty takie jak utrzymanie, energia, opał czy leki ponoszą niemalże wszyscy, jednak z tego powodu nie można traktować strony w sposób uprzywilejowany.*

[Dowód: akta kontroli str. 855-861, 952]

W 2010 r. z dziesięciu zbadanych decyzji (zaległości na kwotę 23.836,32 zł), cztery wydała Burmistrz Dorota Łukomska (dwa razy odmowa i dwa razy częściowe umorzenie zaległości), a sześć wydał Zastępca Burmistrza Andrzej Głogowski (dwa umorzenia, jedno umorzenie częściowe i trzy odmowy). W trzech z badanych przypadków wśród załączników znajdował się dokument sporządzony przez pracowników Referatu o nazwie *Informacja do podania....*, w którym przedstawione były informacje dotyczące kwoty zaległości (też za jaki okres), środki utrzymania, wyjaśnienia zobowiązanego i propozycja dla Burmistrza (w jednym dokumencie tego punktu nie było). Podejmowane decyzje zawierały obszerne

uzasadnienie, w sposób dosyć szczegółowy przedstawiający sytuację podatnika i odnoszące się do przedstawionych w jego wniosków argumentów.

[Dowód: akta kontroli str. 898-927, 954-958]

W 2011 r. z dziesięciu zbadanych decyzji (zaległości na kwotę 44.766,90 zł), dwie wydała Burmistrz Dorota Łukomska (dwa razy odmowa), a osiem wydał Zastępca Burmistrza Andrzej Głogowski (siedem razy odmowa umorzenia i jedno umorzenie częściowe). W żadnym z badanych przypadków wśród załączników nie stwierdzono dokumentu o nazwie *Informacja do podania...*. Podejmowane w 2011 r. decyzje zawierały obszerne uzasadnienie, w którym w sposób dosyć szczegółowy przedstawiano sytuację podatnika. W 2011 roku umorzenie stosowano w sposób ograniczony uznając tylko sytuacje wyjątkowe. Przykładowo nie umorzono podatku od nieruchomości podatnikowi prowadzącemu działalność gospodarczą i powołującemu się na przypadek losowy, gdyż zobowiązany nie przedstawił żadnych znaczących dokumentów obrazujących sytuację finansową firmy dotyczących wydatków czy też przychodów ze sprzedaży za dany okres (bezskuteczne było odwołanie się podatnika do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach). Odmówiono umorzenia podatku od nieruchomości w kwocie 388,90 zł osobie zamieszkującej w Kielcach. Po przeprowadzeniu wywiadu przez pracowników z Urzędu Miasta w Kielcach ustalono, że wysokość renty podatnika wynosi 1.500 zł, prowadzi z bratem wspólne gospodarstwo domowe i zaciągnęła pożyczkę na rozpoczęcie działalności gospodarczej.

[Dowód: akta kontroli str. 928-962,]

Podatek od środków transportowych

W 2009 r. Burmistrz Stąporkowa, Edmund Wojna dwóm podatnikom rozłożył na raty podatek od środków transportowych. Decyzje w tym zakresie były wydawane po złożeniu przez podatnika stosownego wniosku. Wydanie decyzji nie było poprzedzone badaniem sytuacji podatników, a uzasadnienia decyzji były lakoniczne i bardzo krótkie.

W przypadku pierwszego podatnika, któremu rozłożono na 12 rat podatek w wysokości 2.140 zł (odsetki 305 zł zostały także umorzone) w uzasadnieniu decyzji zostało stwierdzone, że podatnik motywował swój wniosek trudną sytuacją finansową. We wniosku podatnika nie ma żadnego stwierdzenia dotyczącego jego sytuacji finansowej. Motywacja o trudnej sytuacji materialnej znajduje się we wniosku drugiego podatnika, któremu rozłożono na raty kwotę 1.500 zł (umorzono 37 zł odsetek).

[Dowód: akta kontroli str. 606-614]

W 2009 r. Burmistrz Stąporkowa, Edmund Wojna odroczył terminy płatności I raty podatku dwóm podatnikom (3170 zł i 7.140 zł) bez badania ich sytuacji finansowej. W dokumentacji dotyczącej tych spraw znajdują się wnioski podatników i decyzje z bardzo krótkim i ogólnym uzasadnieniem. Podobnego rodzaju decyzję w stosunku do jednego podatnika (3.170 zł) podjął Tomasz Kasprzyk, Pełniący Funkcję Burmistrza Stąporkowa.

[Dowód: akta kontroli str. 615-621]

W 2010r. Burmistrz Dorota Łukomska i jej Zastępca Andrzej Głogowski podejmowali decyzje w sprawach rozłożenia na raty zaległych podatków od środków transportu. Przed podjęciem decyzji sporządzane były *Protokoły o stanie majątkowym zobowiązanego rolnika* (w jednym przypadku zebrano większą ilość dokumentów charakteryzujących sytuację podatnika). Uzasadnienia do decyzji o rozłożeniu na raty we wszystkich przypadkach używano następującego sformułowania:

Pan/Pani XX zwrócił się z prośbą o rozłożenie na raty zaległego podatku od środków transportowych za YY rok. Prośbę swą motywuje trudną sytuacją finansową. Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w osnowie decyzji.

[Dowód: akta kontroli str. 622-668]

W 2011 r. Burmistrz Dorota Łukomska i jej Zastępca Andrzej Głogowski podjęli dwie decyzje o rozłożeniu podatku na raty i jedną decyzję o odroczeniu terminu płatności. Decyzje zawierały podobnie jak i w latach poprzednich bardzo krótkie uzasadnienia bez odnoszenia się do zasadności i argumentacji przedstawionych we wnioskach podatników.

[Dowód: akta kontroli str. 669-688]

Podatek od nieruchomości

W latach 2009-2011 Burmistrz Stąporkowa podejmował decyzje w sprawie rozłożenia na raty podatku od nieruchomości od osób fizycznych w stosunku odpowiednio do czternastu, trzech i ośmiu osób fizycznych. Od 2010 r. pracownicy Urzędu w odniesieniu do wnioskodawców wypełniali tzw. *Protokoły o stanie majątkowym zobowiązanego rolnika*. Wszystkie uzasadnienia do wydawanych decyzji o rozłożeniu na raty podatku były bardzo krótkie, a od 2011 r. zawierały dodatkowo szerszą charakterystykę sytuacji materialnej podatnika zgłaszającego wniosek.

[Dowód: akta kontroli str. 669-716]

Osoby prawne – rozkładanie podatku na raty

W 2009 r. Burmistrz Edmund Wojna rozłożył na 12 rat Spółdzielni Handlowej „Atut” w Niekłaniu Wielkim zaległy podatek od nieruchomości w wysokości 17.776 zł. Uzasadnienie do decyzji było bardzo krótkie i nie zawierało odniesienia do zasadności wniosku podatnika. Zostało sformułowane w sposób następujący – *Prezes Spółdzielni Handlowej „Atut” w Niekłaniu Wielkim zwrócił się z prośbą o rozłożenie na 12 rat zaległego podatku od nieruchomości za 2008 rok. Prośbę swą motywuje trudną sytuacją finansową Spółdzielni Handlowej „Atut”. Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w osnowie do niniejszej decyzji.*

[Dowód: akta kontroli str. 717-732]

Zastępca Burmistrza Andrzej Głogowski w 2010 r. podjął decyzję w sprawie rozłożenia na raty Spółdzielni Handlowej „Atut” w Nieklaniu Wielkim zaległego podatku od nieruchomości za lata 2009-2010 w kwocie 21.275 zł na 10 rat. Przed podjęciem decyzji został sporządzony *Protokół o stanie majątkowym zobowiązanego rolnika*, a do wniosku zostało załączonych szereg nieuregulowanych faktur za energię elektryczną oraz wezwania do zapłaty od innych wierzycieli. W uzasadnieniu krótko została przedstawiona sytuacja ww. Spółdzielni.

W 2010 r. Burmistrz Dorota Łukomska podjęła decyzję o przesunięciu terminu płatności I-VIII rat Przedsiębiorstwu Wdrożeń Techniki Kotłowej „TERMO-TECH” w kwocie 31.360 zł. W uzasadnieniu decyzji zostało stwierdzone m.in. – *Prezes Przedsiębiorstwa Wdrożeń Techniki Kotłowej „TERMO-TECH” zwrócił się z podaniem o przesunięcie terminu płatności I-VIII raty podatku od nieruchomości za 2010 rok. Rozpatrując wniosek uwzględniono powyższe i postanowiono jak wyżej.*

Nie stwierdzono w trakcie kontroli dokumentacji z przeprowadzonego badania zasadności ww. wniosku.

[Dowód: akta kontroli str. 733-757]

Zastępca Burmistrza Andrzej Głogowski decyzją z dnia 27 stycznia 2011 r. odmówił umorzenia naliczonych odsetek (2.149 zł) Przedsiębiorstwu Handlu i Usług „UNIROL”-CK SP. Z O.O. w Kielcach. Przed podjęciem decyzji zażądano dokumentów dotyczących sytuacji finansowej firmy. W uzasadnieniu o odmowie stwierdzono m.in., że *organ podatkowy po przeanalizowaniu złożonych dokumentów uznał, iż przejściowe trudności finansowe nie są okolicznością nadzwyczajną, która przemawiałaby za zamorzeniem powstałych odsetek.*

Zastępca Burmistrza Andrzej Głogowski decyzją z dnia 14 marca 2011 r., po wniosku Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze postanowił rozłożyć na 10 lat zaległy za 2010 rok podatek od nieruchomości w kwocie 26.220 zł. Do wniosku został dołączony dokument o nazwie *Sytuacja finansowa za 12 miesięcy 2010 r.*, z którego m.in. wynikało, że strata na działalności Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w 2010 r. wyniosła 911.147 zł.

Natomiast decyzją z dnia 5 maja 2011 r. Zastępca Burmistrza Andrzej Głogowski odmówił Spółdzielni Handlowej „Atut” w Nieklaniu Wielkim rozłożenia na raty zaległego podatku za 2011 r. w wysokości 7.999,80 zł. W uzasadnieniu zostało między innymi stwierdzone, że spółdzielnia nadal prowadzi działalność, nie jest ogłoszona ani upadłość, ani

likwidacja, a przepisy dotyczące pomocy publicznej nie zezwalają na stosowanie jakichkolwiek ulg dla przedsiębiorców, których sytuacja ulega pogorszeniu.

[Dowód: akta kontroli str. 758-797]

Realizacja obowiązku podawania do wiadomości publicznej wykazu osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej łącznie 500 zł.

W dniu 14 marca 2012 dokonano przeglądu stron BIP Urzędu w obecności Andrzeja Głogowskiego, Zastępcy Burmistrza Stąporkowa oraz Skarbnika, Grażyny Niechciał. Na stronie BIP Urzędu nie odnaleziono wykazu podatników, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej łącznie 500 zł, wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn umorzenia.

[Dowód: akta kontroli str. 52-55]

Zgodnie z art. 37. ust. 2 lit. f oraz g ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240) wójt, burmistrz i prezydent podają do publicznej wiadomości, w terminie o którym mowa w art. 38, wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej łącznie 500 zł, wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn umorzenia, a także wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym udzielono pomocy publicznej.

W Referacie Opłat i Podatków Lokalnych (Referat) znajdują się wykazy podatników, którym w badanym okresie udzielono ulg podatkowych.

Wykaz ww. podatników za 2009 r. zawiera nazwiska czterech podatników, z których trzem udzielono ulgi w podatku od środków transportu, a jednemu ulgi w podatku od nieruchomości. Jako przyczynę zastosowanej ulgi podano „ważny interes podatnika” oraz zaznaczono, że jest to „pomoc publiczna”. W wykazie nie podano kwoty zastosowanej ulgi oraz jej rodzaju (umorzenie, odroczenie lub rozłożenie na raty). Z dokumentów wewnętrznych Urzędu wynikało, że w przypadku dwóch podatników dotyczyło to rozłożenia na raty podatku od środków transportu w kwocie 1500 zł i 2.140 zł, jednemu podatnikowi rozłożono na raty podatek od nieruchomości w kwocie 1.039 zł oraz jednemu odroczone termin płatności dwóch rat podatku od nieruchomości.

Wykaz został wywieszony na tablicy ogłoszeń Urzędu 20maja 2009 r. i zdjęty z niej 17 czerwca 2009 r.

[Dowód: akta kontroli str. 28-29]

Wykaz podatników za 2010 r. zawiera nazwiska 12 podatników, z których siedmiu udzielono ulgi w podatku od nieruchomości, trzem w podatku od środków transportu, a dwóm udzielono ulgi w „łącznym zobowiązaniu pieniężnym”. Jako przyczynę zastosowanej ulgi w dziewięciu przypadkach podano „ważny interes podatnika”, w trzech „ważny interes publiczny”, a w trzech „trudne warunki materialne”. W pięciu przypadkach zaznaczono, że zastosowana ulga stanowi „pomoc publiczną”.

W wykazie nie podano kwoty zastosowanej ulgi oraz jej rodzaju (umorzenie, odroczenie lub rozłożenie na raty). Wykaz został wywieszony na tablicy ogłoszeń Urzędu 16 maja 2010 r. i zdjęty z niej 31 maja 2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 37]

W 2011 r. w Urzędzie nie sporządzano jeszcze wykazu osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w 2011 r., w zakresie podatków lub opłat Burmistrz udzielił ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożył spłatę na raty w kwocie przewyższającej łącznie 500 zł.

W złożonym 20 marca 2012 r. wyjaśnieniu przez kierownika Referatu, a podpisanym przez Dorotę Łukomską, Burmistrza Stąporkowa i Skarbnika Gminy Grażynę Niechciał zostało stwierdzone:

Za lata 2009-2010 sporządzone zostały w/w wykazy, które były umieszczone na tablicy ogłoszeń tut. Urzędu. Ustawa o finansach publicznych nie wskazuje sposobu upublicznienia objętych wykazem informacji. Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 6 września 2011r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001r. Nr 112, poz.1198 ze zm.) wyłożenie lub wywieszenie w miejscach ogólnie dostępnych dokumentów publicznych stanowi formę udostępnienia informacji publicznej. Z obowiązujących przepisów nie wynika obowiązek (konieczność) upublicznienia danych objętych wykazem w Biuletynie Informacji Publicznej. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych podanie do publicznej wiadomości mogło nastąpić poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń.

W dniu dzisiejszym zostaną zamieszczone wykazy za lata 2009-2010 w Biuletynie Informacji Publicznej.

[Dowód: akta kontroli str. 56]

W dniu 20 marca 2012 r. na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Stąporkowie umieszczono dwa wykazy osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej łącznie 500 zł za 2009 i 2010 r. (były to wykazy wywieszone wcześniej na tablicy ogłoszeń). W wykazach nie wskazano wysokości umorzonych kwot oraz rodzaju ulgi.

[Dowód: akta kontroli str. 168-169]

System kontroli w Urzędzie

W Urzędzie, w okresie objętym kontrolą, nie została wdrożona kontrola zarządcza. W dniu 30 grudnia 2011 r. Burmistrz Stąporkowa wydał zarządzenie Nr 210/2011 *w sprawie zasad funkcjonowania i koordynacji kontroli zarządczej w Urzędzie Miejskim w Stąporkowie oraz gminnych jednostkach organizacyjnych*, które weszło w życie z dniem 2 stycznia 2012 r. W zarządzeniu, w § 1 stwierdza się, co następuje:

1. Wyróżnia się dwa poziomy kontroli zarządczej:

- a) pierwszy poziom kontroli zarządczej prowadzony w każdej gminnej jednostce administracyjnej, gdzie za jej funkcjonowanie odpowiedzialny jest kierownik jednostki;*
- b) drugi poziom kontroli zarządczej prowadzony w stosunku do gminnych jednostek organizacyjnych, za który odpowiedzialny jest Burmistrz.*

W zarządzeniu, w § 4 także zostało stwierdzone:

- 1. Audyt wewnętrzny prowadzony w urzędzie oraz gminnych jednostkach organizacyjnych jest działalnością niezależną i obiektywną, której celem jest wspieranie Burmistrza i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest działalnością niezależną i obiektywną, której celem jest wspieranie Burmistrza i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych w realizacji celów i zadań poprzez systematyczną ocenę kontroli zarządczej oraz czynności doradcze.*
- 2. Ocena, o której mowa w ust. 1, dotyczy w szczególności adekwatności, skuteczności i efektywności kontroli zarządczej.*
- 3. Do końca roku Audytor przygotowuje, na podstawie analizy ryzyka, plan audytu na rok następny. Plan audytu jest zatwierdzany przez Burmistrza.*
- 4. Do końca stycznia każdego roku Audytor sporządza sprawozdanie z wykonania planu audytu za rok poprzedni.*

[Dowód: akta kontroli str.523-524]

Według ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, od 1 stycznia 2010 r. obowiązują przepisy wprowadzające obowiązek zapewnienia kontroli zarządczej

w jednostkach sektora finansów publicznych. Zgodnie z art. 68 ust. 1 ustawy kontrolę zarządczą w jednostkach sektora finansów publicznych stanowi ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy. Według ust. 2 ww. artykułu, celem kontroli zarządczej jest zapewnienie w szczególności:

- 1) zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi;
- 2) skuteczności i efektywności działania;
- 3) wiarygodności sprawozdań;
- 4) ochrony zasobów;
- 5) przestrzegania i promowania zasad etycznego postępowania;
- 6) efektywności i skuteczności przepływu informacji;
- 7) zarządzania ryzykiem.

W zarządzeniu Burmistrza został przywołany powyższy tekst ustawy oraz powołano się na Komunikat Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. (Dz. Urz. MF Nr 15 poz. 84). Natomiast zasady funkcjonowania kontroli zarządczej w Urzędzie Miejskim w Stąporkowie oraz gminnych jednostkach organizacyjnych zostały przedstawione w załączniku do ww. zarządzenia Burmistrza z 30 grudnia 2011 r. Źródłem uzyskania zalewności o stanie kontroli zarządczej, według zarządzenia, mają być m.in. wyniki monitorowania, wyniki samooceny, wyniki przeprowadzonych kontroli i audytów.

[Dowód: akta kontroli str. 525-531]

W badanym okresie Urząd zatrudniał audytora wewnętrznego, który przeprowadził dwa audyty dotyczące:

- prawidłowości prowadzenia ewidencji, wymiaru, ustalania i poboru podatków i opłat lokalnych w okresie od stycznia 2009 do czerwca 2010;
- prawidłowości prowadzenia ewidencji, wymiaru, ustalania i poboru podatków i opłat lokalnych, które uległy przedawnieniu w okresie od 1 stycznia 2010 do 31 grudnia 2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 170-207]

W sprawozdaniu z audytu przeprowadzonego w Referacie Podatków i Opłat Lokalnych w zakresie prawidłowości prowadzenia ewidencji, wymiaru, ustalania i poboru podatków i opłat lokalnych w okresie od stycznia 2009 do czerwca 2010, zostało przedstawionych także szereg faktów dotyczących lat poprzednich.

Według prowadzonych ewidencji dotyczących egzekwowania zaległych podatków w 2007 r. wystawiono ogółem 740 upomnień (518 dla sołectw i 222 dla Stąporkowa) na

łącną kwotę 454.173,12 zł, w 2008 r. wystawiono 2.219 upomnień (2.062 dla sołectw i 157 dla Stąporkowa) na kwotę 561.906,45 zł, a w 2009 r. liczbę 1.968 upomnień (1.898 dla sołectw i 70 dla Stąporkowa) na kwotę 728.995,95 zł.

Według audytora istotnym czynnikiem była przede wszystkim była skuteczność doręczania wystawianych upomnień. Według danych z lat 2007-2009, skuteczność doręczania upomnień w latach 2007-2009 dla podatników w 35 sołectwach wynosiła odpowiednio 43,9%, 23,1% oraz 22,7%.

Według danych z lat 2007-2009, skuteczność doręczania upomnień ogółem w latach 2007-2009 dla podatników w sołectwach i Stąporkowie wynosiła odpowiednio 67,2%, 32,0% oraz 26,7%. Z badań audytora wynikało, że „nieuchwytni” byli w większości podatnicy zalegający z płatnościami.

Ponadto z badanych dokumentów z lat 2002-2010 wynikało, że w ww. okresie zabezpieczono hipoteką tylko jedno zobowiązanie podatkowe dotyczące podatku od nieruchomości Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w Stąporkowie na kwotę 123.820 zł. Z analizy przedawnień wynikało ponadto, że Urząd do dnia zakończenia kontroli (30 września 2010 r.) nie prowadził ewidencji przedawnień i nie było możliwe określenie wysokości kwot przedawnienia ogółem.

[Dowód: akta kontroli str. 174-177, 192-193]

W miesiącu lutym 2011 r. został przeprowadzony audyt w Referacie Podatków i Opłat Lokalnych w zakresie prawidłowości prowadzenia ewidencji, wymiaru, ustalania i poboru podatków i opłat lokalnych, które uległy przedawnieniu w okresie od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r.

Audytor ustalił m.in., że w miesiącach listopad i grudzień 2010 r. Referat przygotował, a Burmistrz podpisał 17 decyzji o dokonanie odpisu zobowiązań pieniężnych za lata 2001-2004, które uległy przedawnieniu na łączną kwotę 293.931,10 zł.

W związku z pytaniem skierowanym do kierownika Referatu, czy przed wydaniem postanowienia o odpisaniu zobowiązań pieniężnych w stosunku do 8 podatników (wybranych do badania) podejmowano działania mające na celu wyegzekwowania należności podatkowych otrzymał wyjaśnienie, że *nie były prowadzone żadne działania mające na celu wyegzekwowanie należności podatkowych ponieważ te osoby nieżywą i nie zostały doręczone decyzje wymiarowe i nie powstało zobowiązanie podatkowe. Ponadto na te osoby nie zostały wydane dokumenty własności i nie ma ustalonych spadkobierców.*

W konkluzji sprawozdania z audytu Audytor stwierdził – *Bez wątplenia jednak, we wszystkich opisanych wyżej sprawach, wystąpiły zaniedbania skutkujące przedawnieniem*

i koniecznością wydania decyzji odpisania w urządzeniach wymiarowo księgowych zobowiązań pieniężnych za lata 2001-2004.

[Dowód: akta kontroli str. 196-197202-203, 206]

W sprawozdaniu z wykonania planu audytu wewnętrznego Audytor stwierdził, że plan nie został w pełni wykonany, ponieważ zaszła konieczność dokonania kontroli doraźnych, m. in. w Referacie Podatków i opłat Lokalnych. Kontrola w Referacie dotyczyła prawidłowości prowadzenia ewidencji, wymiaru, ustalania i poboru podatków i opłat lokalnych, które uległy przedawnieniu w okresie od 1 stycznia 2010 do 31 grudnia 2010 r.

Audytor stwierdził także, że główną przyczyną słabości kontroli zarządczej i audytu wewnętrznego w Urzędzie jest brak wdrożenia procedur kontroli zarządczej i audytu wewnętrznego. Wymienił także brak w Urzędzie kontroli wewnętrznej.

W ramach analizy ryzyka Audytor zidentyfikował 21 obszarów ryzyka, w tym obszar *Budżet gminy – dochody*, który zakwalifikował do wysokiego ryzyka.

[Dowód: akta kontroli str. 209-212]

Stanu zaległości w ściągłości podatków należnych gminie oraz działania związane z ich windykacją od podmiotów zalegających z uiszczaniem należności (podatków i opłat lokalnych).

W skład gminy Stąporków wchodzi 36 miejscowości, w których zamieszkiwało w latach 2009-2011 odpowiednio 10.091, 10.526 i 10.501 podatników-osób fizycznych. Liczba podatników, osób prawnych wynosiła 81 w 2009 r. i po 82 w dwóch następnych latach.

W mieście Stąporkowie liczba podatników osób fizycznych w okresie 2009-2011 wynosiła odpowiednio 2.019, 2.088 i 2.198.

[Dowód: akta kontroli str. 57-58]

W Urzędzie księgowaniem wpływów z podatków lokalnych, wystawianiem upomnień i tytułów wykonawczych zajmuje się trzech pracowników w Referacie Podatków i Opłat Lokalnych (Referat) Urzędu. Inspektor M.K. prowadzi m.in. sprawy podatków lokalnych dla podatników z miasta Stąporkowa, inspektor B.C. dla podatników z pozostałych miejscowości, a B.M. sprawy podatków od osób prawnych i od środków transportowych.

[Dowód: akta kontroli str. 156-157]

Podatki lokalne (od nieruchomości, rolny i leśny) w miejscowości Stąporków

Wystawianie upomnień przez Referat Urzędu w stosunku do podatników ze Stąporkowa, którzy nie uiszczali w terminie podatków (od nieruchomości, rolnego i leśnego) przedstawia się w sposób następujący:

1. W roku 2009 r. wystawiono 67 upomnień dla podatników na łączną kwotę: 115.676,13 zł. Z tego zaewidencjonowano 55 sztuk upomnień na kwotę 38.693,53 zł, a 12 upomnień na kwotę: 76.982,60 zł nie zostało zaewidencjonowane (według wyjaśnienia odpowiedzialnego pracownika przez przeoczenie).
2. W roku 2010 wystawiono i zaewidencjonowano 159 upomnień na łączną kwotę: 677.753,41 zł.
3. W roku 2011 wystawiono i zaewidencjonowano 682 upomnienia na łączną kwotę: 632.044,57 zł. W pierwszym półroczu wystawiono 282 upomnienia na kwotę 34.551,40 zł, a w drugim półroczu 400 upomnień na kwotę ogółem 176.556,17 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 63-125, 144-146]

Skuteczność doręczania upomnień do podatników w Stąporkowie w latach 2009-2011 wynosiła odpowiednio 86,6%, 87,4% oraz 83,6%%.

[Dowód: akta kontroli str. 604]

Na dzień 31 grudnia 2009 r. w miejscowości Stąporków zaległości podatkowe za ten rok posiadało 621 osób fizycznych na łączną kwotę 580.210,86 zł (należność główna) oraz łączną kwotę odsetek 187.539,00 zł. Nie wystawiono upomnień w stosunku do 554 podatników, których zaległość główna wynosiła łącznie 464.535 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 63-90]

Na dzień 31 grudnia 2010 r. w miejscowości Stąporków zaległości posiadało 575 osób fizycznych na łączną kwotę 412.926,86 zł (należność główna) oraz łączną kwotę odsetek 66.128,00 zł. Upomnienia były wystawiane dopiero od miesiąca lipca 2010 r. Nie wystawiono upomnień w stosunku do 416 podatników. Upomnienia wystawiono na kwotę wyższą od zaległości w wysokości 264.827 (wystawiano upomnienia w stosunku do zaległości z ubiegłego roku).

[Dowód: akta kontroli str. 91-125]

Na dzień 31 grudnia 2011 r. w miejscowości Stąporków zaległości posiadało 430 osób fizycznych na łączną kwotę 370.610,37 zł (należność główna) oraz łączną kwotę odsetek 81.942,00 zł. Upomnienia wystawiono na kwotę wyższą od zaległości w wysokości 261 434 zł (wystawiano upomnienia w stosunku do zaległości z ubiegłego roku lub lat ubiegłych).

[Dowód: akta kontroli str. 126-142]

W złożonym wyjaśnieniu pracownik odpowiedzialny za windykację zaległości od podatników z miasta Stąporkowa stwierdziła:

Księgowość podatkową Miasta Stąporków prowadzę sama jest to około 2200 pozycji. Nie zawsze starcza mi czasu aby wystawić terminowo upomnienia dla wszystkich zalegających z zapłatą podatków po ustawowych terminach płatności. Przed wystawieniem upomnienia muszę sprawdzić każdą kartotekę, czy aby dany podatnik nie dokonał wpłaty należnej zaległości. Księguje również wpłaty podatników, które wpływają na rachunek bankowy Urzędu Miejskiego. Większość podatników w swoich przelewach nie wpisuje numerów decyzji z które uiszcza podatek jak również należnych udziałów, których dane wpłaty dotyczą. Wszystkie te niekompletne dane ustaliam z wymiarem podatków aby prawidłowo zaksięgować dane wpłaty. Po zaksięgowaniu miesiąca dokonuję rozliczenia po którym uzgadniam przypisy, odpisy, należne koszty upomnienia oraz należne odsetki po uzgodnieniu sporządzam wydruki rozliczeń miesięcznych wszystkich rodzajów podatków (nieruchomość, rolny leśny), sporządzam polecenie księgowania i przekazuje dokumenty do księgowości. Przy wystawieniu tytułów wykonawczych sprawdzam kartoteki, na które zostały wcześniej wystawione upomnienia i czy została dokonana wpłata.

Ponadto zajmuję się naliczaniem wynagrodzeń z osobowego i bezosobowego funduszu plac, rozliczeniami z ZUS, i Urzędem Skarbowym, sporządzaniem miesięcznych deklaracji lub informacji do PFRON, sporządzaniem wniosków dotyczących refundacji dla osób zatrudnionych w ramach prac interwencyjnych do Powiatowego Urzędu Pracy.

[Dowód: akta kontroli str. 148]

W roku 2009 nie wystawiono żadnych tytułów wykonawczych wobec podatników z miejscowości Stąporków zalegających z podatkami pomimo otrzymanego upomnienia. Według wyjaśnień złożonych przez odpowiedzialnego pracownika Referatu było to związane z wdrażaniem nowego systemu wymiarowo – księgowego PUMA. Pracownik stwierdził - Księgowanie odbywało się w starym i nowym systemie co pochłaniało bardzo dużo czasu. Wprowadzenie nowego systemu wymagało bardzo wielu uzgodnień i korekt. W związku z powyższymi pracami oraz kompleksową kontrolą RIO tytuły nie zostały wystawione - wystawiono upomnienia.

W roku 2010 wystawiono i zaewidencjonowano w ilości 18 tytułów wykonawczych na łączną kwotę 46.701,40 zł, a w 2011 r. wystawiono i zaewidencjonowano 127 tytułów wykonawczych na łączną kwotę: 167.727,50 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 150]



Zgodnie z art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji², w stosunku do osób posiadających zaległości finansowe organ podatkowy winien podejmować konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności powinien wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.³

Podatki lokalne (od nieruchomości, rolny i leśny) – 35 sołectw gminy Stąporków

Wystawianie upomnień przez Referat Urzędu w stosunku do podatników, którzy nie uiszczali w terminie podatków w pozostałych 35 sołectwach gminy Stąporków przedstawia się w sposób następujący:

1. W 2009 r. wystawiono 1.831 upomnień na łączną kwotę: 549.513,72zł.
2. W 2010 r. wystawiono i zaewidencjonowano 666 upomnień na łączną kwotę: 581.923,60 zł.
3. W 2011 r. wystawiono i zaewidencjonowano 1.136 upomnień na łączną kwotę: 238.271,93 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 130, 143-146]

Skuteczność doręczania upomnień do podatników w 35 sołectwach w latach 2009-2011 wynosiła odpowiednio 22,7%, 58,6% oraz 52,6%.

[Dowód: akta kontroli str. 176, 534-601]

W złożonym wyjaśnieniu pracownik odpowiedzialny za windykację zaległości od podatników z sołectw w gminie Stąporków stwierdziła:

Księgowość podatkową z terenu 35 wsi gminy Stąporków prowadzę sam, a jest to około 8.400 pozycji. Nie zawsze wystarcza mi czasu aby wystawić terminowo upomnienia dla wszystkich zalegających po ustawowych terminach. Po terminie płatności I raty muszę zaksięgować rozliczenia wszystkich sołtysów, którzy mają obowiązek rozliczyć się w terminie 14 dni po ustawowym terminie płatności. Po rozliczeniu muszę wyliczyć prowizję i sporządzić listę do wypłaty. Muszę uzgodnić przypisy, dokonane wpłaty oraz sporządzić dane do sprawozdania za I kwartał. Po terminie płatności I raty nie mam praktycznie czasu na wystawienie upomnień, ponieważ po wykonaniu powyższych prac w miesiącu kwietniu sołtysi

² Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz.1954 ze zm.

³ Dz. U. Nr 137, poz.1541 ze zm.

w pierwszych dniach maja zabierają kwitariusze na II ratę płatności, która przypada na 15 maja. Upomnienia wystawiam po upływie terminu płatności II raty zobowiązania pieniężnego. Aby sprawdzić czy dany podatnik opłacił należną ratę podatku muszę sprawdzić oddzielnie każdą kartotekę podatnika. Również przy wystawieniu tytułów wykonawczych muszę posprawdzać wszystkie kartoteki na które były wystawiane upomnienia - czy dokonano wpłaty.

Ponadto księguję wpłaty podatników które wpływają na konto Urzędu. Podatnicy w swoich przelewach nie wpisują numerów decyzji ani kartotek jak również należnych udziałów, których wpłaty dotyczą. Wszystkie te dane muszę ustalić z wymiarem podatków aby prawidłowo zaksięgować. Prowadzę konto pozabilansowe 991 – rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników.

[Dowód: akta kontroli str. 149]

W roku 2009 r. Referat nie wystawił żadnych tytułów wykonawczych w stosunku do osób zamieszkałych w sołectwach, które pomimo upomnienia nie zapłaciły należnego podatku. Z wyjaśnienia odpowiedzialnego pracownika było to związane z wdrażaniem nowego systemu wymiarowo – księgowego PUMA. Według wyjaśnienia Księgowanie odbywało się w starym i nowym systemie co pochłaniało bardzo dużo czasu. Wprowadzenie nowego systemu wymagało bardzo wielu uzgodnień i korekt. W związku z powyższymi pracami oraz kompleksową kontrolą RIO tytuły nie zostały wystawione-wystawiono upomnienia.

W roku 2010 wystawiono i zaewidencjonowano 24 tytuły wykonawczych w stosunku do osób fizycznych zamieszkałych w sołectwach na łączną kwotę: 9.252,40 zł, a w 2011 r. 191 tytułów wykonawczych na łączną kwotę: 150.106,60 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 143, 146, 151,]

Podatek od środków transportowych i od osób prawnych

W 2009 r. w Referacie wystawiono i zaewidencjonowano 53 upomnienia dla podatników zalegających z podatkiem od środków transportu na łączną kwotę 181.236,58 zł, w 2010 r. wystawiono 56 upomnień na łączną kwotę 245.246,30 zł, a w 2011 r. 31 upomnień na kwotę ogółem 98.187,20 zł.

W 2009 r. nie wystawiono w ogóle tytułów wykonawczych w stosunku do podatników, którzy pomimo upomnienia nie uiszcili należnego podatku od środków transportu na łączną kwotę 89.961,78 zł.

W 2010 r. wystawiono 7 tytułów wykonawczych w stosunku do podatników, którzy pomimo upomnienia nie uiszcili należnego podatku od środków transportu na łączną kwotę 8.364 zł. Nie wystawiono tytułów wykonawczych na łączną kwotę 148.800,60 zł.

Z wyjaśnień odpowiedzialnego urzędnika Referatu wynika, że przyczyną ww. zaniechania była *zmiana programu komputerowego oraz nawał innych prac wynikających z przydzielonego zakresu czynności*.

[Dowód: akta kontroli str. 154, 169]

W 2009 r. w Referacie wystawiono i zaewidencjonowano 9 upomnień dla podatników będących osobami prawnymi zalegającymi z podatkami lokalnymi na łączną kwotę 48.209,75 zł, w 2010 r. wystawiono 24 upomnienia na łączną kwotę 93.296,51 zł, a w 2011 r. 34 upomnienia na kwotę ogółem 407.615 zł.

Tytuły wykonawcze wystawiono w liczbie 28 tylko w 2011 r. na łączną kwotę 357.350,80 zł. Nie objęto tytułami wykonawczymi w 2009 r. zaległości w kwocie 17.134,63 zł, a w 2010 r. kwoty 28.607,38 zł, pomimo braku reakcji podatników na doręczone upomnienia.

[Dowód: akta kontroli str. 153, 169]

W 2009 r. przedawnieniu uległy należności z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych (4 podmioty) na kwotę 942.233,68 zł, w 2010 r. należności z tytułu podatku rolnego na kwotę 12.936,66 zł (1 podmiot) i z tytułu podatku leśnego (1 podmiot) na kwotę 3.304,55 zł. W 2011 nie było przedawnień należności w ww. podatkach od osób prawnych.

[Dowód: akta kontroli str. 156]

W 2009 r. przedawnieniu uległy należności z tytułu podatku od środków transportu od osób prawnych (8 podmiotów – osoby fizyczne) na kwotę 28.464,79 zł, w 2010 r. nie stwierdzono przedawnień, a w 2011 r. przedawnieniu uległa kwota 1.260,00 zł (1 podmiot - osoba fizyczna).

[Dowód: akta kontroli str. 157]

Według art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji⁴ - *Egzekucja administracyjna może być wszczęta, jeżeli wierzyciel, po upływie terminu do wykonania przez zobowiązanego obowiązku, przesłał mu pisemne upomnienie, zawierające wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego, chyba że przepisy szczególne inaczej stanowią. Postępowanie*

⁴ Dz. U. z 2005 r. Nr 225, poz. 1954.

egzekucyjne może być wszczęte dopiero po upływie 7 dni od dnia doręczenia tego upomnienia.

Według § 2 ww. artykułu ustawy - *Koszty upomnienia obciążają zobowiązanego i, z zastrzeżeniem § 3, są pobierane na rzecz wierzyciela. Obowiązek uiszczenia kosztów upomnienia przez zobowiązanego powstaje z chwilą doręczenia upomnienia. Koszty te podlegają ściągnięciu w trybie określonym dla kosztów egzekucyjnych.*

Szczegółowym badaniem w zakresie prawidłowości windykacji zaległości podatkowych objęto po 20 podatników z okresu 2009-2011, posiadających największe zaległości podatkowe. Wyniki badań zostały przedstawione w poniższych zestawieniach.

Działania wobec największych dłużników w 2009 r.

Lp.	Podatnik	Kwota zaległości na 31.12.2009 r. (w zł)	Okres zaległości	Terminy wystawiania upomnień	Terminy wystawiania tytułów wykonawczych	Efekty działań lub przyczyny braku efektów	Uwagi
1.	B.Z.	5 533	III i IV rata za 2009	20.11.09- dotyczy III raty 2009 i 28-07-2010 -IV rata 2009			Zaległość na dzień 31-12-2009r. Została uregulowana : 02-08-2010r. III rata w kwocie 2.758,20, dopłata do III raty 8,60 15-09-2010r., IV rata 15-09-2010 w kwocie 1385,20, dopłata do IV raty 11-10-2010 1380,80.
2.	D.W.	41 083	2008 IV, 2009 II	07.07.09		wpłata w dniu 13.07.2009 na kwotę 19.295,00	
3.	C.B.	32 936	2007 IV, 2008 I-IV, 2009 I-IV	20.11.09 i 28-07-2010		wpłata w dniu 27.09.10 na kwotę 32.936,00 zł	
4.	M.J.	3 255	2006 II, 2007 I-II, 2008 I-II	28.04.09, 19.11.09		tytuł wykonawczy z dnia 11.01.11	w trakcie realizacji
5.	K.D.	3 017	2008 I-II	30.09.09		wpłata 25.06.10	
6.	S.A.	4 200	2009 II	19.11.09		wpłata 13.07.10	
7.	L.W.	2 371	2009 II	01.10.09		wpłata 16.10.09	
8.	A.E.	958	2009 II	01.10.09		wpłata 22.10.09	
10.	K.E.	2 717	2009 I-II	13.10.09		wpłata 17.12.09	
11.	K.M.	1 450	2004-2008	06.07.09		wpłata 29.03.10	
12.	K.Z.	5 965	2004-2009	06.07.09		podanie rozłożenie na raty	wpłaty w ratach od 30.01.09-30.12.10
13.	H.T.	9 000	2006-2009	20.08.09		wpłata 29.10.09, 05.11.09	
14.	S.H.	5 283	2008-2009	06.07.09		wpłata w dniach 18.09.09, 14.10.09, 04.01.10	

15	Z.J.	1 308	2006-2008	06.07.09		29.09.09, 26.02.10	
16	L.K.	2 907	2007-2009	10.08.09		wpłata 22.02.10	
17.	S.S.	2 997	2008-2009	12.08.09		wpłata 02.09.09	
18.	W.A.	1 034	2008-2009	20.08.09		wpłata 29.09.09	
19.	K.D.	1 557	2004-2009	29.07.09	29.12.10	tytuł wykonawczy	pobrane przez US
20.	M.T.	1 241	2002-2009	21.07.09	28.12.10	tytuł wykonawczy	pobrane przez US
Kwota zaległości ogółem		128 811					

[Dowód: akta kontroli str. 223-224, 228-283]

Z powyższych danych wynika, że w Urzędzie po upływie terminu wpłaty podatku we wszystkich badanych przypadkach nie wystawiano niezwłocznie upomnień wobec podatników zalegających z zapłaceniem należnych podatków. Upomnienia były wystawiane od dwóch miesięcy do siedmiu lat po upływie wymaganego terminu wpłaty podatku.

W 10 przypadkach pomimo braku reakcji podatników na dostarczone upomnienie nie wystawiono tytułów wykonawczych. Wprawdzie ww. podatnicy zapłacili należny podatek w terminie kilku miesięcy lub ponad roku, lecz brak jest jakichkolwiek uzasadnień do braku reakcji Urzędu wobec stosowanej przez podatników zwłoki

W trzech przypadkach wystawiono tytuły wykonawcze po upływie ponad roku od wysłania upomnienia.

[Dowód: akta kontroli str. 228-283]

Działania wobec największych dłużników w 2010 r.

Lp.	Podatnik	Kwota zaległości na 31.12.2010 r. (w zł)	Zaległości z dnia	Terminy wystawiania upomnień	Terminy wystawiania tytułów wykonawczych	Efekty działań lub przyczyny braku efektów	Uwagi
1.	D.W.	83 875	2008IV,2009 II, IV, 2010 I-II	28.07.10, 29.09.10		wpłata w 2010 roku na kwotę: 39.033,20	w 2011 roku wpłata w kwocie 1.878,80
2.	B.Z.	5 585	I rata 2010-1181, III rata 2010-1638, IV rata 2010-2766.	28.07.10			zaległość uregulowana w 2011r. I rata 20-01-2011 - 1181, III rata- 20-01-2011-1638, IV rata- 2765 15-02-2011, 1 zł 8-04-2011.
3	C.J.	8 204	2008 I-IV,2009 I-IV,2010 I-II, 2008 IV, 2009 II-IV,2010 I-IV	23.07.10, 26.11.10		wpłata w dn.23.08.10 na kwotę: 29.445,00 oraz w dniu 02.12.10 na kwotę: 32.858,20	kwota zaległości 8.203,80 została zapłacona w 2011 roku

4.	M.G.	94 237	2007 IV , 2008 IV, 2009 I-IV, 2010 II-III, 2008IV. 2009 I-IV,2010 I-IV	21.01.10, 29.09.10, 26.11.10		wpłata w roku 2010na kwotę: 88433,19 zł	wpłata 2011roku na kwotę: 86.017,80
5.	S.H."A"	22 171	2009-2010	21.06.10		rozłożenie na raty	
6.	M.M.	3 738	2009-2010	06.07.09, 27.09.10		rozłożenie na raty	
7.	P.D.	8 364	2007-2010	16.09.10	11.01.11	należności ściągane przez US	
8.	B.W.	27 963	2005-2009	24.05.10	11.01.11	wystosowane pisma do US z zapytaniem o egzekucję 18.10.11, 21.03.12	
9.	M.W.	5 040	2004-2008	05.02.10, 27.09.10	11.01.11	należności ściągane przez US	
10.	Z.M.	8 916	2005-2008	05.02.10	11.01.11	należności ściągane przez US	
11.	C.D.	5 110	2010 I-II	27.09.10		wpłata	
12.	G.W.	1 742	2006-2010	15.06.10	tytuł wykonawczy 24.09.10	protokół o nieściągalności 30.12.10	
13.	K.J.	13 750	2007-2010	25.06.09, 27.07.09, 28.07.10		wpłata 12.08.10	
14	J.I.	2 081	2003-2010	20.08.10	tytuł wykonawczy 29.12.10	pobrano przez US	
15.	J.M.	1 063	2005-2010	19.07.10	tytuł wykonawczy 29.12.10	pobrano przez US	
16.	B.K.	1 129	2005-2010	13.12.10	tytuł wykonawczy 29.12.10	pobrano przez US	
17	M.K.	1 316	2004-2010	03.08.10		wpłata 16.08.10	
18	N.M.	1 425	2008-2010	15.12.10	tytuł wykonawczy 14.09.11	pobrano przez US	
19.	D.T.	1 300	2010 I- II	09.12.10		wpłata 22.04.11	
20.	M.A.	2 232	2010 IV	22.11.10		rozłożenie na raty od.15.02-15.06.2011	spłacono
Kwota zaległości ogółem		299 240					

[Dowód: akta kontroli str. 224-225, 284-381]

Z danych dotyczących 2010 r. wynika, że w Urzędzie na 26 wystawionych w tym roku upomnień, 18 dotyczyło przekroczenia przez podatników terminu wpłaty podatku od 2 miesięcy do 7 lat (zaległości z poprzednich okresów). W 3 przypadkach, pomimo braku reakcji podatników na dostarczone upomnienie nie wystawiono tytułów wykonawczych

(zapłacono podatek po upływie 4 miesięcy do roku) – nie było decyzji o odroczenie terminu płatności lub rozłożenia na raty.

W siedmiu przypadkach wystawiono tytuły wykonawcze po upływie od 3 do 11 miesięcy od wysłania upomnienia i braku reakcji podatnika.

[Dowód: akta kontroli str. 284-381]

Działania wobec największych dłużników w 2011 r.

Lp.	Podatnik	Kwota zaległości na 31.12.2011 r. (w zł)	Zaległości z dnia	Terminy wystawiania upomnień	Terminy wystawiania tytułów wykonawczych	Efekty działań lub przyczyny braku efektów	Uwagi
1.	S.P.	25 850	2008-2011	04.05.11, 23.11.11	wystawiono tytuł wykonawczy w dn.29.09.11 na kwotę 18.892, oraz z 11.01.12	zgodnie z załączonym pismem w związku z pomyłką w danych identyfikacyjnych i adresu zobowiązanego wycofano tytuły wykonawcze na kwotę 18.892,00zł ponownie wystawiono na łączną kwotę 21.125,50 zł	ujęto upomnienia w tytule z dnia 04.05.2011 oraz 23.11.11
2.	P.D.	7 056	2009-2011	16.09.11,28.09.11	17.10.11	tytuł wykonawczy	część należności ujęto w tytule wykonawczym w 2010 roku
3.	ZM	11 579	2009-2011	03.10.11	28.10.11	tytuł wykonawczy	w trakcie realizacji
4.	M.W.	4 345	2005 -2008	05.02.10, 27.09.10	11.01.11	tytuł wykonawczy	w trakcie realizacji
5.	C. POLAND	3 859	2011	15.11.11, 29.11.11	29.11.11, 16.12.11	tytuł wykonawczy	zaległości ściągnięte przez US w marcu 2012r.
6.	V C	6 672	2011- XII	19.12.11	09.01.12	tytuł wykonawczy	w trakcie realizacji
7.	WWW...	314 659	2008 XI- XII, 2009- 2010, 2011 I-XII	11.05.11, 28.09.11, 15.11.11, 22.11.11, 29.12.11	12.10.11, 24.10.11, 29.11.11, 16.12.11,24.01.12	tytuł wykonawczy	
8.	D.W.	163 804	2008 IV, 2009 II, 2010 III-IV, 2011I-II, 2011 III, 2011 IV	21.04.11, 22.06.11, 19.09.11, 22.11.11	15.09.11, 04.10.11	tytuł wykonawczy na kwotę: 122.891,00 zł oraz 20.456,00 oraz 20.457,00	tytuł w trakcie realizacji
9.	K.A.	17 992	2008 I-IV, 2009 I-IV, 2010 I-IV, 2011 I-III	14.06.11, 22.09.11	30.06. 11, 04.10.11	tytuł wykonawczy na kwotę:15.742,00 oraz 1.124,00	

10.	R.G.	5 854	2005 I-IV, 2008 I-IV, 2009 I-IV, 2010 I-IV, 2011 I-IV,	02.05.11, 14.06.11	30.06.11	tytuł wykonawczy na kwotę: 6.817,40	postanowienie o umorzeniu postępowania
11.	L.M.	2 610	2010-2011	27.09.11, 07.10.11,		wpłata 20.10.11	
12.	W.D.	1 897	2006-2011	30.05.11	21.09.11	tytuł wykonawczy	w trakcie realizacji
13.	T.U.	3 371	2009-2010	17.01.11	13.10.11	tytuł wykonawczy	w trakcie realizacji
14.	M.M.	1 682	2009 I-II	23.11.11	09.02.12	tytuł wykonawczy	w trakcie realizacji
15.	J.M.	793	2008-2011	13.06.11	06.09.11	tytuł wykonawczy	w trakcie realizacji
16.	S.K.	36 764	2009-2011	02-09-2010, 04- 11-2010,26-11- 2010,02.05.11, 19.09.11, 22.11.11	22.07.11, 29.09.11	tytuł wykonawczy zdn.22.07.11 na kwotę:28.934,00 29.09.11 na kwotę: 5.220	w 2012 roku wystawiono tytuł na IV ratę w kwocie.2.610,00
17	P.M.	1 086	2006-2010	17.12.10	02.09.11	tytuł wykonawczy	w trakcie realizacji
18	S.B.	1 620	2005-2011	30.05.11	02.09.11	tytuł wykonawczy	w trakcie realizacji
19.	A.I.	1 777	2005-2009	30.05.11	02.09.11	tytuł wykonawczy	w trakcie realizacji
20.	P.A.	1 954	2005-2011	14.06.11	15.09.11	tytuł wykonawczy w dn.15.09.11	w trakcie realizacji
Kwota zaległości ogółem		615 221					

[Dowód: akta kontroli str. 226-227, 382-522]

Kontrolujący poinformował Panią Dorotę Łukomską, Burmistrza Stąporkowa, o przysługującym jej prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK);
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK) w przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni - zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK - biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do rejestru ewidencji kontroli Urzędzie Miejskim w Stąporkowie.

[Dowód: akta kontroli str. 963]

Stąporków, dnia 13 kwietnia 2012 r.

Kontrolujący:

Doradca ekonomiczny

NIK Delegatura w Kielcach


dr Grzegorz Walendzik

Stąporków, dnia 13 kwiecień 2012 r.

Burmistrz

Stąporkowa

BURMISTRZ


mgr Dorota Łukomska

Dorota Łukomska

W dniu 13 kwietnia 2012 r., jeden egzemplarz protokołu kontroli otrzymała Pani Dorota Łukomska, Burmistrz Stąporkowa.


/podpis kontrolera/

[Dowód: akta kontroli str. 964]