

Nr rej. 05082-53101-K030-Pl/10

## PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy<sup>(\*)</sup>

przedsiębiorcy nie  
będącego pracodawcą<sup>(\*)</sup>

innego podmiotu<sup>(\*)</sup>

wydzielonej jednostki organizacyjnej:

pracodawcy<sup>(\*)</sup>

przedsiębiorcy nie  
będącego pracodawcą<sup>(\*)</sup>

REGON: 291009900

NIP: 658-18-72-086

Działając na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. Nr 89, poz. 589 z późn. zmianami)

**starszy inspektor pracy - specjalista - mgr Wojciech Zalewski**

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Kielcach  
przeprowadził kontrolę w:

**Urząd Miejski w Stąporkowie**

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

**26-220 Stąporków, ul. Józefa Piłsudskiego 132A**

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)<sup>(\*\*)</sup>

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)<sup>(\*\*)</sup>

**Pani Dorota Łukomska**

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

**Burmistrz Stąporkowa**

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)<sup>(\*\*)</sup>

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 1990 r.; data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 29.10.2009

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

20.08.2010 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba: pracujących: 66, w tym:

pracujących na podstawie umów cywilno-prawnych: 1,

podmiotów samozatrudniających się: ,

cudzoziemców: ,

zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 65, w tym kobiet: 50, młodocianych: 0,

niepełnosprawnych: 4,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: październik 2005 r.

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy: w wyniku poprzedniej kontroli inspektor pracy skierował do pracodawcy wystąpienie nr rej. 05096-K052-Ws01/2005 z dnia 19 października 2005 r., które zawierało 7 wniosków. Zostały one wykonane. Ustalono jednak, że z dniem 1 lipca 2010 r. pracodawca wprowadził, zarządzeniem nr 98/2010 Burmistrza Stąporkowa, nowy regulamin pracy. W treści § 11 ust. 2 regulaminu pracy wskazano, że: „Czas pracy wynosi 8 godzin na dobę, przeciętnie 40 godzin w pięciodniowym tygodniu pracy w przyjętym okresie rozliczeniowym nie przekraczającym 2 miesięcy”.

W okresie od października 2005 r. do 20 sierpnia 2010 r. pracodawca nie był kontrolowany przez przedstawicieli innych organów nadzoru nad warunkami pracy (fakt ten ustalono na podstawie udostępnionej książki kontroli).

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje: w ramach obecnego postępowania poruszono wybrane zagadnienia z zakresu prawnej ochrony pracy:

a) ocena trybu przeprowadzenia konkursu na stanowisko urzędnicze sekretarza gminy:

- na podstawie zarządzenia nr 186/09 Burmistrza Stąporkowa z dnia 14 grudnia 2009 r. w sprawie naboru na wolne stanowiska urzędnicze w Urzędzie Miejskim w Stąporkowie, rozpoczęto z tym dniem nabór na wolne stanowisko pracy sekretarza gminy,
- na podstawie zarządzenia nr 187/09 Burmistrza Stąporkowa z dnia 14 grudnia 2009 r. powołano komisję konkursową do przeprowadzenia naboru na ww. stanowisko,
- ogłoszenie o naborze ukazało się na stronach internetowych Biuletynu Informacji Publicznej w dniu 15 grudnia 2009 r., na tablicach ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Stąporkowie oraz przekazana do PUP – termin składania ofert minął w dniu 11 stycznia 2010 r.,
- w dniu 13 stycznia 2010 r. komisja konkursowa dokonała oceny spełniania przez 7 kandydatów wymogów formalnych na stanowisko sekretarza gminy wskazanych w treści art. 5 ust. 2 i 6 ust. 1 Ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 ze zmianami z 2009 r. Nr 157, poz. 1241) w związku z Rozporządzeniem RM z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. Nr 50, poz. 398) – w ocenie komisji spełniali je: Marian Pierzak i Wojciech Ślefarski,
- w dniu 19 stycznia 2010 r. komisja konkursowa przeprowadziła rozmowy kwalifikacyjne z ww. kandydatami,
- w dniu 20 stycznia 2010 r. komisja konkursowa protokolarnie, po dokonaniu selekcji kandydatów oraz przeprowadzeniu rozmowy kwalifikacyjnej przyznała kandydatom oceny: Marianowi Pierzakowi – bardzo dobrą, a Wojciechowi Ślefarskiemu – dobrą,
- kandydatura Mariana Pierzaka została zaakceptowana przez Burmistrza Stąporkowa,
- kandydat Wojciech Ślefarski został poinformowany o wynikach naboru pismem z dnia 20 stycznia 2010 r.,
- w dniu 1 lutego 2010 r. komisja konkursowa dokonała ponownej analizy dokumentów złożonych w ww. konkursie – w protokole z posiedzenia komisji wskazano, że komisja błędnie zinterpretowała treść art. 2 Ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 ze zmianami z 2009 r. Nr 157, poz. 1241) zaliczając do stażu pracy Mariana Pierzaka w organach samorządu terytorialnego okres pracy w Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach od 1 kwietnia 1993 r. do 30 listopada 1996 r., ponadto ww. kandydat był zatrudniony w Urzędzie Gminy w Łącznej jako zastępca kierownika USC w okresie od 26 sierpnia 2009 r.,
- w dniu 2 lutego 2010 r. Urząd Miejski w Stąporkowie przekazał Marianowi Pierzakowi na piśmie informację o odrzuceniu jego oferty z uwagi na niespełnianie przez kandydata wymogów formalnych,
- w dniu 1 marca 2010 r., zarządzeniem nr 29/2010 Burmistrza Stąporkowa, rozwiązano komisję konkursową,
- Wojciech Ślefarski był zatrudniony w okresie od 1 sierpnia 2003 r. do 14 lutego 2010 r. w Urzędzie Gminy w Zagnańsku (od 1 sierpnia 2003 r. do 31 stycznia 2009 r. jako sekretarz

- gminy oraz od 1 lutego 2009 r. do 14 lutego 2010 r.) oraz
- z dniem 15 lutego 2010 r. Wojciech Ślefarski został zatrudniony na stanowisku sekretarza gminy w Urzędzie Miejskim w Stąporkowie.

W kontrolowanym podmiocie nie działały zakładowe organizacje związkowe i społeczna inspekcja pracy.

3. W czasie kontroli wydano decyzji ustnych: 0, które zostały wykonane. Wykaz wydanych decyzji stanowi załącznik nr do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono / nie sprawdzono<sup>(\*)</sup> tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano / nie pobrano<sup>(\*\*)</sup> próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli udzielono / nie udzielono<sup>(\*\*)</sup> porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: ,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: ,
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się / nie załącza się<sup>(\*\*)</sup> załączników: , stanowiących składową część protokołu:

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

5

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień .....

.....

.....

Na tym protokół zakończono.

Stąporków, dnia 20.08.2010

STARSZY INSPEKTOR PRACY  
SPECJALISTA

*mgr Wojciech Zabawski*  
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu ..... zostałem zapoznany z treścią protokołu i otrzymałem jego jeden egzemplarz.

Z up. BURMISTRZA

*mgr Andrzej Głogowski*  
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

**Pouczenie:**

1. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek / nie złożono wniosku. (\*\*)  
Wniosek stanowi załącznik nr ..... do protokołu kontroli. (\*\*)

2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia wniesiono / nie wniesiono / zostaną wniesione(\*\*) do dnia .....  
Zastrzeżenia stanowią załącznik nr ..... do protokołu kontroli. (\*\*)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....  
.....  
.....  
.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy). (\*\*)

Z up. BURMISTRZA

*mgr Andrzej Głogowski*  
.....  
.....

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

**GMINA STAPORKÓW**  
ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 132A  
26-220 STAPORKÓW  
NIP 658-18-72-086 Regon 291009900

STARSZY INSPEKTOR PRACY  
SPECIALISTA

*mgr Wojciech Załewski*  
.....  
.....

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Staporków, dn. 20 sierpnia 2010r.  
.....  
(miejsce i data podpisania protokołu)

(\*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(\*\*) – niepotrzebne skreślić