

PROTOKOŁ Nr XLIV/2006
z sesji Rady Miejskiej w Stąporkowie
odbytej w dniu 26 kwietnia 2006r.

Ad pkt 1 i pkt 2.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Pietras.

Powitał przybyłych na obrady radnych, Pana Burmistrza, pracowników urzędu oraz wszystkich zaproszonych gości i mieszkańców gminy.

Stwierdził, że na stan 15 radnych w obradach bierze udział 15 radnych, czyli stwierdził quorum wymagane do podejmowania prawomocnych uchwał.

Następnie Pan Przewodniczący odczytał proponowany porządek obrad, który przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach między sesjami.
5. Informacja Burmistrza o działalności międzysesyjnej oraz z realizacji wniosków z poprzedniej sesji.
6. Zapytania i interpelacje radnych.
7. Sprawozdania z działalności Komisji Rady Miejskiej za 2005r.:
 - a) Komisji Rewizyjnej,
 - b) Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego,
 - c) Komisji Spraw Społecznych
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) wzięcia udziału Gminy Stąporków w tworzeniu programu rynku pracy w zakresie ochrony środowiska p.n. „EKOLOG II”,
 - b) nabycia zabudowanej nieruchomości położonej w Stąporkowie przy ul. Górniczej
9. Ocena realizacji zadań inwestycyjnych za 2005r.
10. Sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2005r.

- a) zapoznanie z uchwałą Składu Orzekającego RIO w Kielcach w sprawie opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetu gminy za 2005r.
- b) zapoznanie z wnioskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium Burmistrzowi,
- c) zapoznanie z uchwałą Składu Orzekającego RIO w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej,
- d) dyskusja,
- e) podjęcie uchwały w przedmiotowej sprawie

11. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.

12. Sprawy różne.

13. Zamknięcie obrad sesji.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjęli proponowany porządek obrad.

Ad pkt 3.

Pan Przewodniczący spytał, czy są jakieś uwagi do sporządzonego protokołu z poprzedniej sesji.

Uwag do protokołu nie było. Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjęli protokół z XLIII sesji Rady Miejskiej.

Ad pkt 4.

Pan Przewodniczący odczytał informację o działaniach między sesjami.

(Informacja w załączeniu).

Ad pkt 5.

Pan Burmistrz odczytał „Informację o działalności międzysesyjnej oraz z realizacji wniosków z poprzedniej sesji”.

(Informacja w załączeniu do protokołu).

Ad pkt 6.

W dyskusji głos zabierali:

Radny Paweł Książek – zwrócił się z zapytaniem do dyr. Michalczewskiego czy jest mu znane, że do lasu obok cmentarza jest coś wywożone. W sobotę przejechało tam ok. 20 beczkowozów. Jeśli są to fekalia, to jest groźba epidemii.

Dyrektor ZGKiM w odpowiedzi poinformował, że beczkowozy wywoziły piach w celu rekultywacji wysypiska śmieci.

Radny Aleksandrowicz – poinformował Pana Przewodniczącego Rady Powiatu o tym, że jest bardzo zniszczona droga powiatowa na odcinku Radoszyce – Jakimowice. Jeśli brak jest środków na jej remont, to należałoby ustawić znaki informacyjne.

Radny Leopold Garbacz zwrócił się z zapytaniami:

- 1) kto winien ponieść koszty sądowe za przegraną sprawę z nauczycielką w Krasnej,
- 2) kto ponosi odpowiedzialność za zalewanie i przez to zniszczenia budynku po szkole w Pardołowie,
- 3) kto poniósł koszty za ogłoszenie przetargu na sprzedaż budynku po szkole w Lutej, a później unieważnienie go. Na ten temat była mowa na sesji, ponieważ budynek ten jest wydzierżawiony więc po co było ogłaszać przetarg na sprzedaż, a później go unieważniać. W uchwale budżetowej zapisany jest dochód z tytułu sprzedaży, czyli na starcie roku budżetowego ten „bzdetynie” przygotowany budżet się wali,
- 4) następna sprawa która budzi wątpliwości, to budowa hali sportowej. Najpierw Pan Burmistrz straszył kolosalnymi kosztami budowy hali pełnowymiarowej, a później przedstawił kosztorys na „dziwadło” sięgający prawie 5 mln zł., wydając przy okazji nie potrzebnie 56 tys zł. na nową dokumentację. W przetargu okazało się, że inwestycja będzie kosztować tylko nieco ponad 3,5 mln zł. Dzięki manipulacjom zamiast taniej pełnowymiarowej hali sportowej budujemy jak wcześniej nazwał „dziwadło”.

Chciałby pogratulować trafności w podejmowaniu decyzji przez zaprzyjaźnioną z Panem Burmistrzem grupę „Prawica razem” na cześć której Pan Burmistrz wydał okolicznościowy „Biuletyn” zamieszczając w nim „bzdety”. Jest on rozprowadzany poprzez sklepy, pracowników. Nie byłoby w tym nic dziwnego, gdyby zawierał on wszystkie osiągnięcia, a nie przysłowiowe „bzdety” o setkach

kilometrów odkrzaczonych rowów, o umytych oknach, wypranych wykładzinach i firankach itp. o szeregu wykonywanych obowiązkach wykonywanych ustawowo. Nie chce się również odnosić do błędów interpunkcyjnych, stylistycznych i gramatycznych. Co najważniejsze zapomniano tam dodać że większość zadań inwestycyjnych rozpoczęta została bądź przygotowano dokumentację w poprzedniej kadencji. – ale to nie pasuje, bo to zasługa poprzednika. Nie pohamowano się jednak przed kłamstwami czego przykładem może być sytuacja finansowa w oświacie o którą Pan Burmistrz szczególnie się troszczy. Nie prawdą bowiem jest, że nie ma zadłużenia wobec oświaty o czym świadczy sprawozdanie Rb-28 sporządzone na dzień 31.12.2005r. Wykazuje ono zaległości rzędu 292 tys zł.

Ponadto przypisywanie sobie zasług innych chociażby budowę zbiornika w Krasnej, dróg powiatowych to też swoista manipulacja.

Pan Burmistrz nie chce przyjąć do wiadomości, że długi gminy nie można utożsamiać z długiem w potocznym rozumieniu tego pojęcia. Bez zaciągnięcia kredytu nie można nawet marzyć o realizacji zadań. Z tego względu deficyt budżetowy nie jest złem. Świadomie zaplanowany pozwala realizować zadania przez gminę, takie jak te, zaplanowane w poprzedniej kadencji. Tj. budowa gimnazjum w Stąporkowie i modernizacja ujęcia wody w Czarnieckiej Górze.

Zamieszczenie w „Biuletynie” jednego zdjęcia pokazującego „zgraną paczkę” którą stanowi Klub „Prawica razem” i wspierani przez niego burmistrzowie to postępowanie dające wyraz chamstwa i braku kultury. Panu Burmistrzowi nikt nie dał prawa do dokonywania ocen radnych, do wskazywania kto jest lepszy, kto gorszy, kto mądrzejszy, kto głupszy. Takimi działaniami pokazał swoją mądrość i kulturę polityczną. Przykre słowa kieruje również do Pana Przewodniczącego, bo zamiast łączyć, dzieli. Dlatego stwierdził, że Pan Przewodniczący nie dorósł jeszcze do funkcji którą pełni. Myśli, że czytelnicy tego „Biuletynu” wyciągną właściwe wnioski płynące z jego treści i wkrótce podejmą stosowne decyzje.

Na koniec chciałby zapytać, czy nasze służby oświatowe zainteresowały się jakimkolwiek programem realizowanym w obszarze oświaty. Powszechnie bowiem wiadomo, że oświata wspierana jest środkami rządowymi,

pozarządowymi. Stąd jego pytanie – z jakich form korzystała gminna oświata. Jak wiemy 28 kwietnia minie termin składania wniosków o finansowanie w ramach kolejnego rządowego programu wyrównywania szans edukacyjnych wśród dzieci i młodzieży oraz programu – pracownie komputerowe dla szkół. Jest więc jeszcze trochę czasu żeby nie czekać na gminne dotacje i pozyskać nieco środków finansowych z zewnątrz.

Pan Przewodniczący RM – zadał pytanie radnemu Garbaczowi czy na zdjęciu w „Biuletynie” wykonanym w poprzedniej kadencji byli wszyscy radni i czy byli w ogóle jacyś radni.

Radny Leopold Garbacz odpowiedział, że byli na nim członkowie Zarządu Gminy. Pan Przewodniczący wówczas stwierdził, że jak można określić takie postępowanie wg. radnego, czy też chamstwem, czy inaczej. Jeśli chodzi o to że jako Przewodniczący Rady dzieli radnych, a nie łączy, to stwierdził, że przykładem na to jest nie jego działanie, ale Klubu „W obronie demokracji”. Klub ten niemal po każdej sesji wysyła skargi do Wojewody bądź do RIO. Nic z tego nie wynika, ponieważ oprócz uchwały podjętej na pierwszej sesji w sprawie powołania stałych Komisji Rady, żadna nie została uchylona. Czy działanie takie łączy? Na ostatnią skargę do RIO odczyta odpowiedź w „sprawach różnych”.

Radny Adam Stąpór – analizując dokumenty zauważył, że zadanie w Załączniku na zadania wieloletnie do budżetu które brzmiało „ opracowanie dokumentacji technicznej i budowa oświetlenia ulicznego przy ul. Nieborowskiej i Odlewniczej, ul. Szkolnej w Nieklaniu i Wielkiej Wsi oraz Mokrej miało kosztować w 2006r. 30 tys. zł., w 2005r. miało być na nie wydane 20 tys. zł. W następnym załączniku, który otrzymali rani zadanie ma być zakończone w 2007r. a koszt jego ma wynieść 165,538 tys zł., z czego wydatki poniesione do 31.12.2005r. wyniosły 10.281zł. Na komisji zadał pytanie i od Pani Naczelnik dostał odpowiedź, że 30 tys są to koszty samego projektu. W informacji którą otrzymał na dzisiejszą sesję pisze, że w wyniku przetargu, na dokumentację wydatkowane będzie ok.11tys. zł.

W „Biuletynie” pisze, że dokumentacja jest już na wszystkie oświetlenia wymienione wcześniej przeze mnie, natomiast nie ma na Mokrą.

Dlatego spytał dlaczego Mokra jest przesuwana na 2007r. Czy dlatego, że on jest tam radnym?. Burmistrz winien wziąć pod uwagę to, że nie dla niego robi to oświetlenie, ale dla mieszkających tam ludzi.

Druga sprawa, to fakt, że przez dwa lata usilnie rozmawiał i prosił najpierw ustnie, później na piśmie na temat dowieszenia kilku lamp w miejscowości Duraczów podając nawet na którym słupie winny być dowieszone.

Pan Burmistrz z wielką kurtuazją mu odpowiedział, że na razie nie ma środków.

Jednak będąc na każdej sesji nigdy nie słyszał aby był zgłaszany wniosek o dowieszenie lamp w Komorowie, czy Modrzewinie, a są dowieszone.

Dlatego prosi o odpowiedź kiedy doczeka się dowieszenia tych lamp, a aura już na to pozwala.

Kolejne pytanie, to jak daleko zaawansowana jest realizacja wniosków w sprawie dofinansowania z pieniędzy unijnych modernizacji oświetlenia w Hucisku czy Wólce Plebańskiej przy głównych trasach.

Pan Wiesław Skowron – radny Rady Powiatu – w związku z tym, że na poprzedniej sesji RM w Stąporkowie radny Rady Powiatu przekazał informację w sprawie usunięcia nieprawidłowości w Furmanowie i Niekłaniu dotycz. przepustowości, zwrócił się z prośbą do Pana Przewodniczącego RM aby w sprawach różnych przedstawił jego dokumentację w tej sprawie. Jest ona ścisła i konkretna a w związku z tym, że dziś jest również sesja Rady Powiatu nie będzie mógł uczestniczyć w punkcie „sprawy różne”.

Pan Przewodniczący – w odpowiedzi radnemu RP Wiesławowi Skowronowi stwierdził, że tak jak rozmawiali przed sesją pismo odczyta.

Ad pkt 7.

W punkcie tym Przewodniczący Komisji RM zaprezentowali sprawozdania z działalności Komisji za 2005r. :

- a) Komisji Rewizyjnej – Wiceprzewodniczący Jerzy Aleksandrowicz,
- b) Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – Przewodniczący Stefan Zieliński,
- c) Komisji Spraw Społecznych – Przewodnicząca Danuta Kościołek.

Sprawozdania w załączeniu do protokołu.

Ad pkt 8.

- a) Pan Przewodniczący RM odczytał projekt uchwały w sprawie wzięcia udziału Gminy Stąporków w tworzeniu programu rynku pracy w zakresie ochrony środowiska p.n. „EKOLOG II”. Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęli Uchwałę Nr XLIV/193/2006 w powyższej sprawie.
- b) Pan Przewodniczący RM odczytał projekt uchwały w sprawie nabycia zabudowanej nieruchomości położonej w Stąporkowie przy ul. Górniczej.

Dyskusja :

Radna Marta Kurcbart – zwróciła się z zapytaniem czy Pan Burmistrz jest zorientowany za jaką kwotę gmina może nabyć nieruchomość.

Pan Burmistrz – w odpowiedzi stwierdził, że odbył się już jeden przetarg na który stanęła kwota 84.100 zł. Nikt do przetargu nie przystąpił. Dlatego też odbędzie się drugi. Przewiduje się, że jeśli cena zejdzie do ok. 60 tys., wówczas nieruchomość będzie można zakupić jako rezerwę z przeznaczeniem na mieszkania komunalne.

Planuje się również, że budynek po szkole w Pardołowie również będzie przeznaczony na mieszkania komunalne jednak mieszkańcy Pardołowa muszą wcześniej wyrazić na to zgodę.

Na budynek po szkole w Koziej Woli został ogłoszony przetarg. Dwóch potencjalnych nabywców wpłaciło Wadium.

Radna Marta Kurcbart – zwróciła uwagę, że budynek Zakładzie Energetycznym jest w złym stanie, jest zagrzybiony należy negocjować cenę.

Pan Burmistrz – w odpowiedzi stwierdził, że cenę będzie negocjował, ponieważ nie jest „samobójcą”

Radny Leopold Garbacz – zwrócił się z zapytaniem ile będzie kosztowała adaptacja budynku, z jakich środków będzie budynek zakupiony i adaptowany.

Pan Burmistrz - jak już wspomniał jest 130 tys rezerwy w budżecie. Wstępnie ocenia się, że na adaptację mieszkań wystarczy ok. 30 tys zł. Zależy jednak od wyniku przetargu czy budynek będzie kupiony i za jaką kwotę.

Radni w głosowaniu jawnym 10 głosami „za” i 5 głosami „wstrzymującymi się” podjęli Uchwałę Nr XLIV/194/2006 w powyższej sprawie.

Ad pkt 9.

Pan Przewodniczący poinformował zebranych, że w punkcie tym jest „Ocena realizacji zadań inwestycyjnych za 2005r.”

Materiał był tematem posiedzenia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego. Na wspólnym posiedzeniu trzech Komisji Pan Przewodniczący Stefan Zieliński odczytał protokół z posiedzenia. Radni nie wnosili żadnych uwag i nie zadawali pytań. Dlatego też zwrócił się, czy nasunęły się im od tej pory jakieś pytania, bądź uwagi do informacji.

Radny Leopold Grabacz – stwierdził, że informacje nie są jednolite. W jednych się podaje tylko zakres rzeczowy, a w innych zakres finansowy i rzeczowy.

Np. w zakresie budownictwa jest informacja o aktualizacji studium, nie ma natomiast terminu kiedy to będzie opracowane. Jest tylko mowa, że odbył się przetarg, za jaką kwotę, dalszych informacji nie ma.

Kolejna sprawa to budowa kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami. Powiedziane jest że wykonano 30 przyłączy, ale nie ma ile było planowanych.

Następne zadanie dotyczące dokumentacji projektowo – kosztorysowej na budowę kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w msc. Hucisko. Interesuje go ile wydatkowano już na tą inwestycję, ponieważ wydatkowanie na dokumentację przed jej ukończeniem było krytykowane przez obecne władze jeśli dotyczyły poprzedniej kadencji.

Pod spodem w informacji pkt 4 „opracowanie dokumentacji na budowę kanalizacji przy ul. 1 Maja „– również bez terminu kiedy będzie opracowana.

Zadanie Nr 11 w informacji - opracowanie dokumentacji na budowę parkingu przy ul. 1 Maja i dróg na dr. Anki – termin realizacji 21.12.2005r.

Nie ma informacji czy zadanie to jest już zakończone, czy też nie.

W oświetleniu drogowym – przy zadaniu opracowanie dokumentacji i budowa oświetlenia ulicznego od Błaskowa w kierunku Odrowąża jest wykazana kwota 25.254 zł. za 5 słupów. Dlatego pyta, czy była to najtańsza firma. Ma bowiem doświadczenie w tym temacie i wie, że są firmy znacznie tańsze od tej.

Pan Burmistrz – w odpowiedzi na zadane pytania stwierdził:

- jeśli robi się studium, należy robić go dobrze. Nie możemy wydawać pieniędzy po to, żeby za dwa lata go zmieniać i wydawać następne pieniądze. Pierwszy etap dotyczy Czarnieckiej Góry, Czarnej, Janowa. Radni na pewno otrzymają informację kiedy to studium będzie opracowane.
- sprawa dokumentacji na kanalizację - procedury są długie. Musi być ponadto raport oddziaływania na środowisko. ADIR dokumentację ma przygotowaną, prawdopodobnie raport również posiada. Wszystkie materiały wraz z umową są w Wydz. Inwestycji. Można się z nimi zapoznać.
- parking na ul. 1 Maja – pozostała kwestia nieuregulowania własności. Część gruntu który miał być przeznaczony na parking przywłaszczył proboszcz . Procedura jest uruchomiona, ponieważ działka przywłaszczona przez proboszcza i ta którą chce w zamian oddać zostały już wycenione.

Radny Leopold Garbacz – stwierdził, że tak doświadczony gospodarz terenu, tak dobry burmistrz powinien wiedzieć, że podstawowym elementem umowy jest cena i termin. Jeśli Pan Burmistrz oświadcza, że są przeszkody to za przekroczenie terminu są należne odsetki. Jeśli natomiast układa się z wykonawcami, to jest tutaj Pan Komendant i będzie miał co robić. Być może inny wykonawca odstąpił od przetargu, bo wiedział, że w tym terminie się nie „wyrobi”. Pan wybrał być może własnego, droższego bo wiedział, że będzie mógł z nim aneksować.

Aneksowanie umów jest korupcjogenne.

Pan Burmistrz – poinformował, że były trzy oferty z których wyłoniona została najtańsza. Zaznaczył również, że kieszenie ma zaszyte i pieniądze go nie ciągną i takimi rzeczami się nie splamił.

Radny Leopold Garbacz – zwrócił się do Pana Przewodniczącego żeby reagował na zachowanie Pana Burmistrza bo po to są zaproszeni sołtysi, żeby o pewnych

sprawach dyskutować i wyjaśniać. Pan Burmistrz go odsyła do Wydziału. Może pójść, bo ma czas i spisze te dane. Jednak wszyscy obecni winni otrzymać odpowiedź. Prawem radnego jest pytać, a obowiązkiem Burmistrza udzielać odpowiedzi a nie albo mu się podoba, to odpowie, albo nie. Proszę zwrócić na to uwagę, że Burmistrz na sesji jest petentem, a nie prowadzącym.

Pan Przewodniczący RM – odpowiadając stwierdził, że temat został wyczerpany. Mieliśmy bowiem wspólne posiedzenie trzech komisji gdzie byli merytoryczni pracownicy urzędu i żadnych pytań radni nie zadawali.

Radny Tomasz Rurarz – zadał pytanie – czym się różni posiedzenie Komisji od Sesji. Czy to znaczy, że na Komisji można zadawać Burmistrzowi pytania bo nikt nie słyszy, a na Sesji nie bo prasa słyszy?

Przez cztery lata gdy się dyskutuje na Sesji, to się słyszy, że się kampanie prowadzi. To Pan Burmistrz prowadzi kampanię. Nie stara się być Burmistrem, a stał się pierwszym śledczym w gminie.

Pan Przewodniczący poprosił, aby przejść do tematu i nie tworzyć niezdrowej atmosfery.

Radny Stefan Zieliński – przypomniał, że przewodniczył Komisji, kilkakrotnie pytał czy są jakieś pytania, jednak radni nie zgłaszali żadnych kwestii i zakończył temat.

Radny Tomasz Rurarz – przypomniał, że na przedostatnim posiedzeniu Komisji była obszerna dyskusja nad budżetem. Niektóre kwestie zgłaszane przez radnych z Klubu „W obronie demokracji” popierali radni z Klubu „Prawica razem” wówczas Pan Przewodniczący zebrał „paczkę z Biuletynu” na przerwę i po przerwie głosowanie było inne.

Pan Przewodniczący RM – zwrócił się do radnego Rurarza , żeby zwrócił uwagę na to, że po to jest posiedzenie Komisji, żeby przedyskutować i wypracować materiały na sesję. Nie dopiero na sesji pokazywać co kto potrafi.

Pan Przewodniczący Rady Powiatu podziękował za zaproszenie na sesję, ale ponieważ w dniu dzisiejszym jest sesja Rady Powiatu musi już opuścić salę. Życzył owocnych i spokojnych obrad.

Ad pkt 10.

W punkcie tym jest „Sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2005r.”.

„a”

Pan Przewodniczący poinformował, że radni otrzymali sprawozdanie w ustawowym terminie. Nad materiałami pracowała Komisja Rewizyjna w dniach 21,22 i 23 marca b.r. Na wspólnym posiedzeniu Komisji Pani Skarbnik odczytała uchwałę Składu Orzekającego RIO w Kielcach w sprawie opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetu gminy za 2005r.

Uchwała w załączeniu do protokołu

„b”

Pan Jerzy Aleksandrowicz – Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej zapoznał zebranych z wnioskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium Burmistrzowi.

„c”

Pan Przewodniczący RM odczytał Uchwałę Składu Orzekającego RIO w Kielcach w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Stąporkowa.

„d”

Pan Przewodniczący otworzył dyskusje nad sprawozdaniem Burmistrza.

Radny Leopold Garbacz – w trakcie analizy sprawozdania nasunęły mu się pewne kwestie.

Analizując sprawozdanie, wniosek Komisji Rewizyjnej, opinię RIO, wydawałoby się, że wszystko jest w porządku.

Zanim jednak przejdziemy do głosowania, należy porównać wynik finalny tj to co jest zapisane w sprawozdaniu z tym co zostało zaplanowane na 2005r. W trakcie roku były wprowadzane zmiany do budżetu w postaci 8 uchwał oraz 29 zarządzeń które zamazują właściwy obraz realizacji zadań.

Dla przypomnienia podał, że w zakresie zadań inwestycyjnych zaplanowano środki w wys. ok. 4mln. 700 tys.zł. a zrealizowano jedynie w wys. 3 ml. 900 tys.zł.

Niezrealizowane zadania to:

1. Opracowanie dokumentacji na przebudowę wodociągu ul. Kościuszki w Stąporkowie.

2. Opracowanie dokumentacji na przebudowę drogi w ul. Kościuszki w Stąporkowie.
3. Budowa Zakładu utylizacyjnego. Wysypisko w Stąporkowie już nie funkcjonuje i wywozimy śmieci do Końskich.
4. Opracowanie projektu budowlanego na przebudowę drogi w Czarnieckiej Górze.
5. Opracowanie dokumentacji i budowa kanalizacji deszczowej w ul. 1000-lecia i Krasińskiego w Stąporkowie.
6. Opracowanie dokumentacji budowlanej wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę oświetlenia ulicznego przy ul. Odlewniczej i Nieborowskiej w Stąporkowie, w Mokrej – o który mówił kol. Adam Stąpór, ul. Szkolnej w Wielkiej Wsi i ul. Szkolnej w Nieklaniu.

Ponadto nie zrealizowano zapisów odnośnie pozyskania środków finansowych na budowę hali sportowej pomimo iż od trzech lat środki takie były rezerwowane w Wojewódzkim Programie Realizacji Obiektów Sportowych. Gmina w ten sposób bezpowrotnie straciła 1 mln zł.

Osobną kwestią jest sprawa dochodów gminy. Przy analizie sprawozdania w wielu działach wykonanie jest o wiele niższe niż planowano.

W związku z tym zadał kilka pytań, które ułatwią właściwą ocenę działań.

1. jakie działania zostały podjęte w związku ze stanowiskiem Starosty Koneckiego dotyczącym rekultywacji wysypiska odpadowego do 1009r. Zagadnienie jest bardzo ważne, a do 2009r. nie jest tak daleko.
2. jakie efekty przyniosły postępowania sądowe w stosunku do zalegających z opłatami czynszowymi, ponieważ wyczytał w materiałach, że koszty sięgają prawie 8 tys zł.
3. jakie są przyczyny tak niskiego wskaźnika wykonania dochodów w dziale „gospodarka mieszkaniowa” bo 41,44%.
4. czym wytłumaczyć kolosalną różnicę wyceny nieruchomości w Nieklaniu 0,67 ha za kwotę 19.256zł. i w Mokrej 0,42 ha za kwotę 1.432 zł.
5. ile było planowanych przyłączy kanalizacyjnych w Stąporkowie w obydwu etapach.

6. czy wydatki na badania lekarskie strażaków są uzasadnione. Jest rozporządzenie Ministra Zdrowia w tym temacie w którym się mówi o bezpłatnych badaniach. W materiałach jest wykazana spora kwota na te badania. Kto wykonuje te badania.
7. ilu uczniów uczęszcza do Niepublicznej Szkoły Podstawowej w Gosaniu i Niepublicznego Gimnazjum w Stąporkowie.
8. jakie podmioty opłacają czynsz wynajmu lokalu w Miejsko-Gminnym Ośrodku Kultury i Sportu, a jakie nie.

Odpowiedzi udzielił Pan Burmistrz Edmund Wojna :

- temat ul. Kościuszki radni znają, uzasadniał go wielokrotnie. To zadanie nie będzie zrealizowane do czasu kiedy nie uporamy się z wodociągiem. Pieniądze z tej inwestycji przeznaczy na potrzeby wodociągu w Nieklaniu .
- droga w Czarnieckiej Górze – nie została wybudowana ponieważ nie są uregulowane grunty. Sprawa toczy się już trzy lata w sądzie. W roku ubiegłym wraz z Panią Sekretarz zwracali się do Pana Starosty, aby sprawę przyspieszyć. Nie jest to uzależnione od Burmistrza.
- Hala sportowa – stwierdzenie radnego, że nie będzie dofinansowania z „Totalizatora” to bzdura. Gmina wystąpiła z wnioskiem do Urzędu Marszałkowskiego o dofinansowanie 33% wartości kosztorysowej. Materiały zostały przyjęte i decyzja niebawem zapadnie.
- Rekultywacja wysypiska – jest trzy lata na to żeby została wykonana rekultywacja. Przez trzy lata będzie przeprowadzona i koszt jej wyniesie ok. 1 mln zł. Ponieważ program unijny 2007 – 2013 będzie niebawem uruchomiony gmina wystąpi z wnioskiem o środki unijne. Dokumenty są już przygotowane.
- 50 tys. zaplanowane na zakład utylizacji – także było już wyjaśniane. W ramach Związku Staropolskiego miała być utworzona spółka która miała wybudować taki zakład. Z uwagi na brak zgody wszystkich gmin, które nie chciały przystąpić temat się nie powiódł. Pieniądze były zabezpieczone, jednak nie zostały wykorzystane.

- Wnioski skierowane do sądu w związku z zaległościami czynszowymi – nie ma wpływu na opłacanie czynszu przez lokatorów. Skierowanych zostało jeszcze 10 wniosków , bo zaległości w opłatach wynoszą ok. 300 tys.
- Wykup mieszkań – Burmistrz nie ma wpływu na to, aby ludzie wykupywali mieszkania komunalne. Jest to dobra wola każdego, nie można nikogo zmusić do wykupu. Jediną zachętą dla kupujących jest utrzymana 80% bonifikata. Na dzień dzisiejszy ok. 50% zasobów jest wykupionych.
- Wycena gruntów – każda sprzedaż gruntów wiąże się z wyceną dokonaną przez rzeczoznawców.
- Ilość uczniów w niepubliczne SP w Gosaniu i Gimnazjum :
 - Niepubliczna SP w Gosaniu - 54 uczniów + 4 w zerówce
 - Niepubliczne Gimnazjum - 31 uczniów.
- Badania strażaków – pierwszy raz spotyka się z ustawą że badania winny być wykonywane bezpłatnie. Badania lekarskie ich są koniecznością.
- Przyłącza kanalizacyjne – zostało wybudowanych 75 przyłączy za darmo. 85% środków zostało pozyskanych ze środków unijnych. Jest problem tylko z dwoma rodzinami, które się ze sobą kłóca.

Na zakończenie Pan Burmistrz podkreślił jeden punkt uchwały RIO w sprawie opinii o sprawozdaniu:

Pkt. 4 – Różnica między wykonanymi dochodami i wydatkami budżetowymi w 2005r. stanowi nadwyżkę budżetu w kwocie 777.257 zł. Zobowiązania Gminy Staporków według tytułów dłużnych na koniec 2005r. zgodnie ze sprawozdaniem Rb-Z wynoszą 1.074.322 zł.

Poinformował również, że w ubiegłym roku spłaciliśmy kredyty w wys. 1.061 tys. zł. Kredyty spłacane są sukcesywnie, nowe nie są zaciągane, ponieważ nie ma takiej potrzeby. Ma satysfakcję z tego, że w bieżącej kadencji gminę wyciągnął z długów, a nadwyżka w wys. 777 tys. ma również swoją wymowę.

Radny Tomasz Rurarz – w swojej wypowiedzi nawiązał do wypowiedzi Pana Burmistrza i odczytania tego punktu uchwały RIO, który mówi o nadwyżce w wys. 777 tys. zł., czyli prawie 1 mln. W świetle powyższego uznaje, że Pan Burmistrz jest próżniakiem. Mieć bowiem prawie milion nadwyżki i ludziom nie zrobić wody tylko

beczką dowozić, nie zrobić ulic itp., jest tego dowodem. Nie wiadomo za co społeczeństwo płaci Burmistrzowi prawie 10 tys zł.

Pan Przewodniczący – zwrócił uwagę radnemu Rurarzowi aby nie używał słów obelżywych w gronie w jakim znajdujemy się. Poprosił o wzajemny szacunek, takt, rozważę w dobieraniu słów i kulturę.

Pan Burmistrz – oznajmił, że nie życzy sobie takich wulgarnych epitetów. Do zebranych powiedział, że odezwał się przed chwilą radny, który jest wspaniałym człowiekiem i dba o finanse gminy. Niech w związku z tym powie jak wywiązuje się ze zobowiązań wobec gminy – być może będzie miał wiele do powiedzenia.

Nadwyżka ta jest po wszelkich rozliczaniach, jednak pożerają ją zadłużenia. W rzeczywistości zadłużenie gminy wynosi 3,8% a nadwyżka jest tylko w dokumentach.

Tak jak wcześniej mówił nie rozumie jak można upominać się o coś dla społeczeństwa wtedy gdy po złożeniu przez gminę wniosku na II etap wodociągowania pisze się skargę, że robimy przekręty, żeby pieniądze unijne były zabrane. Cykl wodociągowania był przyspieszony ponieważ ludzie mają trudności z wodą. W sumie przez trzy lata wybudowaliśmy 46 km nitki wodociągowej w msc. Błaszaków, Odrowąż, Wólka Plebańska, Niekłań Mały (część), Nadziejów, Niekłań Wielki (część).

Radny Leopold Garbacz – zwrócił uwagę na to, że ponieważ nie mamy lokali socjalnych, to po co wyroki na eksmisję i wydawanie na nie pieniędzy na sądy. Ponadto stwierdził, że dział „gospodarka mieszkaniowa” to nie tylko zasoby mieszkaniowe ZGKiM. W dział ten wchodzi również inny majątek.

Kolejna sprawa, to w materiałach jest, że wykonanych zoastało 30 przyłączy kanalizacyjnych, Pan Burmistrz mówi, że 75.

Pan Burmistrz odpowiedział, że zaplanowanych było 75 i wykonano 75, z czego w 2005r wykonano 30.

Na pytanie dotyczące wynajmowanych lokali w M-G OKiS odpowiedzi udzielił Pan Andrzej Zdunek – Dyrektor ZGKiM.

Zaległości w opłacaniu czynszu ma kawiarnia w wys. ok. 3 tys zł.

Inne podmioty korzystające z lokali to:

- pracownia stomatologiczna
- firma która prowadzi kursy nauki jazdy,
- ZNP – umowa nieodpłtna

Ad pkt 10 „e”

Pan Przewodniczący odczytał projekt, radni w głosowaniu jawnym 9 głosami „za”, 4 głosami „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się” podjęli Uchwałę Nr XLIV/195/2006 w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2005r. i udzielenia absolutorium Burmistrzowi.

Pan Przewodniczący pogratulował Panu Burmistrzowi uzyskania absolutorium, życząc dalszej owocnej pracy na rzecz społeczeństwa miasta i gminy.

Ad pkt 11.

Udzielenie odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.

Pan Dariusz Okła – Z-ca Burmistrza – odpowiedział na jedno z pytań radnego Garbacza o rzekomym zadłużeniu wobec oświaty w wys. 292 tys zł.

Stwierdził, że radny Garbacz pracując tak długo w samorządzie winien wiedzieć, że zarówno składki ZUS-owskie jak i opłaty do Urzędu Skarbowego są odprowadzane do 5 stycznia roku następnego i jest to właśnie ta suma 292 tys zł.

Przypomniał jak to było po odejściu radnego Garbacza z funkcji Burmistrza gdzie na dzień 30.11.2002r. ogólna kwota zadłużenia wobec oświaty wynosiła 831 tys.zł.

Pan Burmistrz Edmund Wojna :

- koszty sądowe za sprawę nauczycielki z Krasnej – zatrudnianie nauczycieli i ich zwalnianie leży w kompetencji dyrektora szkoły. W ocenie Pani Dyrektor ta Pani nauczycielka nie powinna tam uczyć dzieci. Sąd przywrócił ją do pracy i czy będzie pracowała w roku szkolnym 2006/2007 zależy od Pani Dyrektor.
- wystawiony do przetargu budynek w Lutej spowodował, że „Monar” w Warszawie zacznie finansować remont i prawdopodobnie w czerwcu zostanie on oddany,
- budowa hali sportowej – na ten temat już się wypowiadał. Plac budowy już został przekazany i 4 maja zostanie rozpoczęta budowa. Cykl budowy będzie 2 – letni. W roku bieżącym będzie wykonany system grzewczy.

- W ramach programów pomocowych dla szkół, trzy szkoły zostały wyposażone w nowy sprzęt komputerowy. Była to szkoła w Niekłaniu, Odrowążu i Nr 2 w Stąporkowie. W roku bieżącym również dwa wnioski podpisał na tego typu program. Ponadto szkoły otrzymały komputery z PKO BP którymi doposażono sale komputerowe we wszystkich szkołach na terenie.
- Oświetlenie uliczne – ubiegłoroczne złożone wnioski na ten cel nie zostały uznane i środków żadnych nie otrzymaliśmy. W roku bieżącym planowana jest modernizacja oświetlenia ulicznego w Wólce Plebańskiej.

Z-ca Burmistrza Dariusz Okła poinformował zebranych, że zostały przeprowadzone przetargi na budowę oświetlenia na ul. Szkolnej w Niekłaniu, ul. Odlewniczą i Nieborowską w Stąporkowie i modernizację oświetlenia w Wólce Plebańskiej. Umowy będą podpisane 4 maja . Termin realizacji przełom czerwca i lipca. Nie powie jeszcze za jaką kwotę, ponieważ jest obecnie okres odwoławczy.

Jeśli chodzi o kwestię tzw. dowieszń – w tej chwili nie podjęte są jeszcze żadne decyzje ponieważ najpierw odbędzie się modernizacja oświetlenia w Wólce Plebańskiej. Po zrealizowaniu tego zadania gdy zostanie pieniędzy będą realizowane kolejne wnioski.

Pan Przewodniczący – w kwestii dowieszenia lamp w Wielkiej Wsi wyjaśnił, że najszybciej gmina wykonała to zadanie, gdyż nie trzeba było wkopywać nowych słupów, a na istniejących powiesić tylko lampy.

Z-ca Burmistrza Dariusz Okła – w uzupełnieniu wypowiedzi stwierdził, że prawdopodobnie inwestycja w Mokrej będzie wykonana jeszcze w roku bieżącym.

Radny Adam Stąpór – nawiązał do wypowiedzi Pana Burmistrza Wojny, że oświetlenie w Mokrej będzie zakończone w 2007r., jednak jeśli starczy pieniądze to będzie w 2006r. W „Biuletynie” wyczytał, że pozwolenie na Mokrą jest już zrobione, czyli wystarczy dobra chęć i ogłoszenie przetargu na wykonawstwo. Na tym nieoświetlonym odcinku ludzie wysiadają i brak światła jest uciążliwe przede wszystkim w okresie jesienno-zimowy.

Pan Burmistrz – w odpowiedzi stwierdził, że jeśli na poprzedniej sesji mówił, że jest taka możliwość, to wie co mówił. Na poprzedniej sesji byliśmy przed przetargiem na

Wólkę Plebańską, obecnie jesteśmy już po. Jeśli Z-ca Burmistrza powiedział, że będzie w tym roku wykonane, to będzie.

Doskonale pamięta, że na początku kadencji radny Stąpór na pierwszym planie widział budowę ulicy Leśnej w Hucisku. Droga ta nie została wykonana.

Radny Adam Stąpór – stwierdził, że każdy jego wniosek zostaje odsyłany do lamusa, lub przesuwany w terminie. Pamięta, że na początku kadencji przynosił plik dokumentów od Pana Przychodniego mieszkańca Huciska który prosi o jedną lampę. Ani w poprzedniej, ani w tej kadencji nie dowieszono mu tej lampy.

Pan Burmistrz – uznał, że radny Stąpór nie mówi prawdy. Sprawa Pana Przychodniego jest mu znana z poprzedniej kadencji. Nie chodzi o dowieszenie lampy na posesji Pana Przychodniego, ale dobudowanie co najmniej trzech słupów na które trzeba przygotować projekt.

Gminy nie jest stać na taką inwestycję dla jednej osoby, która tutaj nie mieszka. Mieszkaniec ten może sobie założyć alarm chroniący przed włamaniem.

Radny Tomasz Rurarz – w swej wypowiedzi odniósł się do zadłużenia dla Oświaty, gdyż w poprzednim „Biuletynie” kwota wynosi 900- kilka tys. Pan Z-ca Burmistrza wie po prawie czterech latach urzędowania, że zadłużenie w stosunku do ZUS, opłaty ZUS-owskie od pracowników oświatowych przekazuje ZOS. Gdyby gmina w terminie przekazała pieniądze które zostały zabezpieczone w budżecie, to zadłużenie wynosiłoby „0”.

Z-ca Burmistrza – wyjaśnił, że tamto zadłużenie było z terminem płatności do 5 listopada, a zaległość była wykazana na 30 listopada. Obecnie nie ma żadnej zwłoki w przekazywaniu pieniędzy.

Radny Leopold Garbacz – uważa, że nie potrzebnie poruszany jest ten temat, gdyż co to ma za znaczenie jakie wtedy były kwoty zadłużenia. Proponuje złożyć wniosek o odznaczenie Panów Burmistrzów za oddłużenie gminy. Chwała im za to, że im się to udało. Tylko jak wcześniej powiedział, prawidłowa polityka inwestycyjna polega na tym, że gmina się wspomaga kredytami, bo wtedy można efektywniej realizować zadania. Pan Burmistrz cały czas z uporem maniaka chce pokazać, że to Garbacz był „nieudolny” a jacy my jesteśmy „cacy”. Dlatego też proponuje do tematu ubiegłej

kadencji nie wracać, bo nie ma to najmniejszego znaczenia w temacie rozwoju naszej gminy i realizacji zadań bieżących.

Ponadto stwierdził, że nie jest usatysfakcjonowany odpowiedziami na zadane pytania.

Pan Burmistrz mówi, że ma dyrektorów szkół, ale to właśnie z polecenia Pana Burmistrza pracownica ze szkoły w Krasnej została zwolniona. Pani Dyrektor tak zeznała w sądzie. Burmistrz tak jak powiedział wcześniej radny Rurarz tylko bawi się w śledczego, a nie zajmuje się realizacją zadań.

Pan Burmistrz mówi, że jest zatroskany brakiem wody w stronie północnej gminy, a w budżecie zabezpieczył 400 tys. zł. Dlatego tak jak mówił wcześniej, nie należy zaczynać tego „dziwadła” nie hali, a pieniądze te przenieść na wodociąg i byłby efekt. Pieniądze na halę możnaby wówczas pozyskać z programu 2007-2013, a nie wydawać na nią gminne pieniądze.

Ad pkt 12.

Pan Przewodniczący odczytał pismo RIO dotyczące zaskarżonej uchwały budżetowej.

Dodał ponadto, że tak jak powiedział już kilkakrotnie klub przeciwny zaskarżył do Pana Wojewody 8 czy 9 uchwał. Jedna tylko dotycząca powołania Komisji Stałych Rady została uchylona. Obecnie zaskarżyli do RIO uchwałę budżetową. Nie została ona jednak uchylona. Dlatego też prosi o zastanowienie się czy na tym ma polegać współpraca w Radzie.

Radny Tomasz Rurarz – stwierdził, że jeszcze jedna została uchylona przez Wojewodę dotycząca zwrotu wynagrodzenia przez Burmistrza. Pan Przewodniczący odpowiedział, że sprawa jest skierowana do NSA i oczekuje się na rozstrzygnięcie.

Radny Leopold Garbacz – jeśli ktoś słucha tekstu tego pisma, to może wywnioskować, że Klub „W Obronie Demokracji” miał nie miał racji. Jak się uważnie przysłuchamy, to się zauważy, że Kolegium RIO tak osądziło po wyjaśnieniach przedstawicieli gminy, którzy doręczyli dokumenty. Klub w momencie zaskarżania nie miał informacji o przetargach, a przedstawiciele gminy pojechaliście wtedy gdy było już po przetargach. Dlatego RIO uznała że można powiedzieć, że wszystko jest w porządku. W momencie podejmowania uchwały te

zapisy zdaniem Klubu nie powinny tak brzmieć. Zapisy art. 166 też były konsultowane przez Klub z przedstawicielami RIO, którzy przyznawali nam rację. My nie zaskarża dla zasady.

Pan Burmistrz podkreśla jak to się wspaniale pracuje z 9-tką. Ale gdyby nie nasza wnikliwość 100tys. znalezione przez Klub „W Obronie Demokracji” nie znalazło by się w dochodach. Wnikliwość tego Klubu powoduje, że wiele uchwał jest poprawianych i wiele dokumentów jest dopracowanych.

Następnie radny Garbacz zwrócił się do Pana Przewodniczącego, aby się nie obrażał, że ostro go potraktował. Pan Przewodniczący stając na czele Klubu „Prawica Razem” podzielił tą Radę. Zadaniem Przewodniczącego jest swoją postawą powodować, aby było wspólne działanie.

Rolą radnego jest drażnić każdy temat aby materiały były jasne i dopracowane, żeby podejmując decyzję był święcie przekonany że robi to słusznie.

Pan Przewodniczący – na wstępie wypowiedzi radny Garbacz stwierdził, że nie mieliśmy materiałów i dlatego zaskarżyli uchwałę. Ludzie po to go wybrali, żeby z tymi materiałami się zapoznawał. Nikt przecież nikomu nie broni iść do każdego wydziału i zażądać materiałów. Gdyby był radnym dociekliwym i nie szukał rozwiązań przez Kielce ale w gminie, to by miał pełny obraz sytuacji.

Stwierdził również, że jako Przewodniczącemu Rady udało mu się przy jednym stole posadzić wszystkich radnych. Na początku było inaczej.

Gdyby od początku kadencji obydwie Kluby dyskutowały poprzez pokój Nr 18 to nie było by dyskusji, że ta czy inna inwestycja nie została ujęta. Wiele rzeczy można było załatwić, ale w gminie. Wiele zostało wcześniej, (bo teraz nie przychodzi) domówionych z radnym Rurarem.

Radny Leopold Garbacz - uważa, że nie należy spraw rozwiązywać w pok. nr 18, bo forum do dyskusji jest na tej sali na sesji, na komisjach.

Ustawiając się do zdjęcia w „Biuletynie” Pan Przewodniczący podzielił Radę i zadał kłam tezie którą głosi, że „chce łączyć”.

W poprzedniej kadencji w „Biuletynie” na zdjęciu był Zarząd, ponieważ był on organem wykonawczym. Jednak w „Biuletynie” który wydał Zarząd podziękował za pracę wszystkim radnym.

Pan Burmistrz Edmund Wojna – podziękował wszystkim radnym którzy głosowali za udzieleniem absolutorium. Radni ci są na zdjęciu w „Biuletynie” ponieważ temu zespołowi jest wdzięczny za wsparcie i współpracę. Pozostałym nie dziękuje, bo nie ma za co.

Pan Przewodniczący – odczytał złożone przez radnego Rady Powiatu Pana Skowrona pismo do wiadomości radnych.

(Pismo w załączeniu).

Ad pkt 13.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad Pan Przewodniczący ogłosił zamknięcie obrad sesji dziękując za udział.

Protokołowała
Elżbieta Purska

Przewodniczący Rady Miejskiej
Stanisław Pietras