

**PROTOKOŁ Nr V/2007**  
**Rady Miejskiej w Stąporkowie**  
**z dnia 26 stycznia 2007r.**

Ad pkt 1 i pkt 2.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Pietras.

Powitał przybyłych na obrady radnych, Pana Burmistrza, oraz wszystkich przybyłych gości i mieszkańców gminy.

Stwierdził, że na stan 15 radnych w obradach bierze udział 14 radnych, czyli stwierdził quorum wymagane do podejmowania prawomocnych uchwał.

Następnie Pan Przewodniczący spytał, czy są jakieś uwagi bądź propozycje do otrzymanego porządku obrad dzisiejszej sesji.

Radni uwag nie wnieśli, wówczas Pan Przewodniczący odczytał proponowany porządek obrad, który przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad sesji.
3. Wysłuchanie wyjaśnień Burmistrza Stąporkowa w sprawie nie złożenia w terminie oświadczenia o działalności gospodarczej prowadzonej przez małżonkę.
4. Odczytanie przez Przewodniczącego RM apelu Zarządu Związku Miasta Polskich.
5. Analiza opinii prawnej prof. Michała Kuleszy.
6. Podjęcie uchwały w przedmiotowej sprawie.
7. Zamknięcie obrad sesji.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjęli porządek obrad.

Pan Przewodniczący stwierdził, że sesja została zwołana w trybie nadzwyczajnym ponieważ do Rady wpłynęło pismo od Pana Wojewody, aby w związku z nie złożeniem w terminie przez Pana Burmistrza oświadczenia majątkowego o działalności gospodarczej prowadzonej przez jego małżonkę Rada stwierdziła wygaśnięcie mandatu Burmistrza.

Następnie Pan Przewodniczący odczytał pismo które wpłynęło od Pana Wojewody.

( pismo w załączeniu do protokołu).

Ad pkt 3.

Pan Przewodniczący poprosił Pana Burmistrza o złożenie radnym wyjaśnień.

Pan Burmistrz na wstępie przeprosił za całe zamieszanie, które w jego odczuciu jest nie potrzebne.

Uważa, że nie musiał składać oświadczenia o prowadzeniu działalności przez żonę, ponieważ jego małżonka z dniem 11 listopada zawiesiła swoją działalność gospodarczą. Od wskazanego momentu z działalnością tą nie są związane żadne przychody ani koszty mówiące o prowadzeniu i wykonywaniu działalności. Dokumentują to stosowne zapisy ewidencji księgowej. Biuro rachunkowe prowadzone przez Panią Elżbietę Garbacz poświadczyło ten fakt. Również posiada jako dowód który przedłożył Panu Wojewodzie zaświadczenie Pani Elżbiety Garbacz, w którym pisze, że Pani Joanna Wojna od dnia 11 listopada 2006r. nie osiągała przychodów i rozchodów ze swojej działalności, gdyż taka działalność nie była wykonywana. Takie dokumenty przedłożył Panu Wojewodzie trzykrotnie. Mianowicie w dniu 19 stycznia wystąpił z pismem do Pana Wojewody i osobiście dostarczyłem go wraz z załączonymi dokumentami. W dniu 22 stycznia wraz z Panem Przewodniczącym RM osobiście dostarczyli pismo Panu Wojewodzie od Pana Przewodniczącego..

24 stycznia dostarczył resztę dokumentów włącznie z fakturami, kserokopiami dokumentów księgowych poświadczających stan faktyczny.

Przedłożył Panu Wojewodzie dokumenty potwierdzające, że 11 listopada doszło do wyrejestrowania z ubezpieczeń społecznych oraz zerowe deklaracje podatkowe VAT potwierdzone przez Urząd Skarbowy.

W świetle powyższego nie czuje się w obowiązku składania oświadczenia o prowadzonej działalności przez małżonkę.

Aby upewnić się, czy jego interpretacja prawa jest słuszna wystąpił osobiście do Pana Profesora Michała Kuleszy o analizę dokumentów i opracowanie stosownej opinii prawnej.

W dniu wczorajszym otrzymał wiadomość, że w poniedziałek lub we wtorek opinię takową otrzyma. Dołączy ją wówczas do uchwały.

Pan Burmistrz kategorycznie zdementował pogłoski jakoby żona jego organizowała w tym roku sylwestra. Zabawa sylwestrowa składkowa odbyła się w gronie znajomych i przyjaciół. Mogą to potwierdzić znajdujące się na tej Sali osoby, które na niej były.

Na dzień dzisiejszy może tylko powiedzieć, że to szanowni radni dziś będą jego adwokatami z urzędu. Każdy zbrodniarz, każdy przestępca ma prawo do obrońcy, burmistrz zgodnie z ustawą takiego prawa nie ma. Pan Wojewoda nie ustosunkował się do jego wyjaśnień bo może się ustosunkować wtedy, kiedy zapadnie określona uchwała.

Nie uważa się za przestępcę, bo żadnej zbrodni nie dokonał. Zawiadomienie wojewody o tym że jego żona prowadziła działalność to jego dobra wola i uczciwość. Gdyby nie był uczciwy, to by takiego oświadczenia nie złożył i dziś nie byłoby żadnej sesji. Wśród Państwa radnych będą pewnie adwokaci i prokuratorzy.

Dzisiaj w Warszawie jak zapewne wszyscy wiedzą były prowadzone rozmowy między dwoma liderami partii. Wynik tych rozmów jest taki, że nie będzie wprowadzania zarządu komisarycznego, czyli jest przyzwolenie żeby Sąd Administracyjny zajął w sprawie swoje stanowisko.

Dlatego dzisiaj prosi tylko o jedno, aby radni dali mu szansę obrony, a jego obroną jest Sąd Administracyjny. Jeżeli sąd uzna, że jego argumenty są nie istotne i nie mają znaczenia, to odejdzie z tego urzędu i nie będzie się o niego ubiegał.

Pan Sekretarz Ryszard Kusak – stwierdził, że jesteśmy świadkami tego, co rozgrywa się w całym kraju, bo sprawa dotyczy nie tylko naszej gminy. Podstawowy problem to nie zła wola samorządowców, nie to że lekceważą prawo bo tak nie jest. Podstawowy problem zdaniem autorytetów prawa administracyjnego tkwi w uchybieniach ustawodawcy wprowadzając różne terminy dla oświadczeń majątkowych kierowników jednostek i o działalności współmałżonków. Z pewnością kierownicy jednostek większą wagę przywiązują do oświadczeń własnych i stąd ten termin 30 dni od dnia ślubowania. Są to drobne uchybienia dwa czy trzy dniowe które powodują bardzo radykalne konsekwencje.

Dla nas istotne jest to, że w przypadku Burmistrza mamy do czynienia z sytuacją specyficzną.

Ustawa o samorządzie gminnym mówi, że oświadczenie o prowadzeniu działalności gospodarczej przez małżonkę składane jest przez Burmistrza jeżeli działalność ta

wykonywana jest na terenie gminy na której burmistrz sprawuje swój mandat. Ustawodawca zakłada dwie przesłanki które nakładają obowiązek złożenia takiego oświadczenia, a mianowicie: prowadzenie działalności gospodarczej przez małżonkę i po drugie jej wykonywanie na terenie gminy. Tak jak Pan Burmistrz wspomniał składając swoje wyjaśnienie małżonka jego nie ma nic do czynienia z tymi przesłankami począwszy od dnia 11 listopada 2006r. Niewykonywanie, a więc zaniechanie niniejszego prowadzenia, a poza tym wyrejestrowanie z ubezpieczenia społecznego i nie opłacanie składek ubezpieczeniowych. Jest to logiczne, nie prowadzi działalności i nie płaci składek ubezpieczenia społecznego. Dlatego zwróciliśmy się do bezspornego autorytetu w tej dziedzinie Pana prof. Michała Kuleszy o sporządzenie ekspertyzy z podaniem dokumentów zgodnie z autentyczną prawdą dotyczącą naszej konkretnej sytuacji niezależnej od skali problemu w wymiarze ogólnokrajowym.

Dziś radni w głosowaniu nad projektem uchwały zajmą swoje stanowisko.

W następstwie zostanie ona do Pana Wojewody i wraz z innymi dokumentami o których mówił Pan Burmistrz, Pan Wojewoda podejmie decyzję. W przypadku uchylecia uchwały otwiera się droga postępowania sądowego.

Następnie Pan Przewodniczący spytał radnych, czy są jakieś pytania związane z wyjaśnieniami Pana Burmistrza i Pana Sekretarza.

Dyskusja:

Radna Dorota Łukomska –

- 1) poprosiła Pana Burmistrza aby odniósł się do faktu zaprzestania prowadzenia działalności przez małżonkę w dniu 11 listopada 2006r. Zastanawiający jest fakt, iż była to sobota na dzień przed wyborami.
- 2) Jaka jest faktyczna data wyrejestrowania działalności
- 3) Czy są dokumenty potwierdzające wyrejestrowanie działalności.
- 4) Rada Miasta ma obowiązek podjąć stosowną uchwałę w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Burmistrza. Czy nie uważa Pan Burmistrz iż przedstawiony projekt uchwały w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Burmistrza Stąporkowa jest polemiką z prawem. Czy uchwała nie powinna być w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Burmistrza Stąporkowa.

- 5) W poprzedniej kadencji Pan Burmistrz też miał problemy z oświadczeniem majątkowym. Jakie Pan Burmistrz poniósł wówczas konsekwencje i czy wywiązał się z nich.

Pan Burmistrz Edmund Wojna – w sprawie oświadczenia w ubiegłej kadencji.

28 lutego 2003r. złożył stosowne oświadczenia majątkowe i oświadczenie o prowadzonej działalności gospodarczej prowadzonej przez żonę do Pani Sekretarz i Pani Naczelnik Wydziału Organizacyjnego. W miesiącu październiku dowiedział się od Pani Sekretarz, że Wojewoda poinformował, że nie ma oświadczenia, że żona jego prowadzi działalność gospodarczą. Był tym bardzo zaskoczony. Okazuje się, że zgodnie z art.24j ustawy o samorządzie traci się w takim wypadku pensję. Sprawa ciągnęła się przez trzy lata ponieważ „mili ludzie” z zewnątrz drażyli ten temat. Dziwnym jest fakt, że kopie tych dokumentów znajdują się w naszej ewidencji u Pani Sekretarz, natomiast do Wojewody nie dotarły. Dlaczego tak się stało nie wie, bo Pani Sekretarz „ma amnezję”, Pani Naczelnik Wydz. Org. również nie pamięta i nie wie dlaczego te dokumenty do Wojewody nie dotarły.

Sprawa ta oparła się o ówczesną Radę, RIO i NSA. Nie pozwalało to mu zajmować się konkretną pracą, ale ciągle musiał składać wyjaśnienia.

Na dzień dzisiejszy nauczony takim przykrym doświadczeniem wołał Wojewodę poinformować, że żona jego działalność prowadziła i że została ona wyrejestrowana. Uznaje, że to był jego błąd.

Jeśli radna Łukomska chciałaby, to niech się spyta obecnej tutaj Naczelnik Org. w tej chwili radnej jak to się stało, że oświadczenie które otrzymała Pani Sekretarz i Dział Org.Prawny do Wojewody nie dotarło. On na to pytanie nie zna odpowiedzi. Jedyną rzeczą, którą mógł zrobić, to mógł wystąpić do prokuratury o wyjaśnienie dlaczego kopie oświadczeń są w segregatorze u Pani Stacherowej, a oryginały nie dotarły do Wojewody. Jako Burmistrz miał Wydział Organizacyjny i Panią Sekretarz aby tego dopilnowali. Jako młody wówczas Burmistrz nie mający doświadczenia zdawał się na uczciwość służb. To, że taki był finał jest już przeszłością.

W chwili obecnej wiedząc, że są nowi radni gdy którego z nich spotkał, przypominał mu o złożeniu oświadczenia. Chciał bowiem żeby w tej gminie nie zajmować się

oświadczeniami majątkowymi, wyborami tylko się skoncentrować na tym co w gminie jest ważne . Żaden z naszych radnych nie spóźnił się ze złożeniem oświadczenia.

Na zakończenie Pan Burmistrz dodał, że 15 stycznia otrzymał dwie wiadomości.

Pierwsza to zawiadomienie z Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej, że nasza gmina otrzymała II nagrodę za 2006 za całokształt tj. pozyskiwanie środków unijnych i działania związane z funkcjonowaniem urzędu. W województwie takie nagrody otrzymały trzy gminy: Ostrowiec Stąporków i Sobków. Nagroda ta będzie do odebrania w maju lub w czerwcu.

Druga wiadomość to informacja z radia, że nie dopełnił obowiązku złożenia oświadczenia. Był to dla niego szok, bo wiedział, że oświadczenia swoje złożył i to że złożył oświadczenie o działalności żony jest dla niego niekorzystne.

Radna Łukomska stwierdziła, że nie otrzymała odpowiedzi dlaczego zawieszona była działalność na dzień przed wyborami i jakie były konsekwencje nie złożenia oświadczenia w ubiegłej kadencji.

Pan Burmistrz – odpowiedział, że konsekwencje były takie, że miał do zwrotu wynagrodzenie. Rada podjęła uchwałę o zwolnieniu Burmistrza z obowiązku zwrotu z uwagi na to, że nie dopatrzyła się przewinienia z jego strony. Na to żeby dokonać zwrotu musi być zgoda zainteresowanego. Zgody takowej nie wyraził dlatego, że nie poczuwał się do żadnego przewinienia.

Na pytanie radnej Łukomskiej czy prawidłowy jest projekt uchwały, ponieważ zgodnie z pismem Pana Wojewody radni mają obowiązek podjąć uchwałę w sprawie wygaśnięcia mandatu, Pan Burmistrz odpowiedział, że w Skarżysku również taki projekt jaki jest u nas został przygotowany pod obrady sesji.

Radna Dorota Łukomska zapytała następnie czy Profesor Kulesza jest jedynym autorytetem prawnym w tym temacie skoro tylko jego memorandum zostało przesłane radnym w celu analizy.

Pan Sekretarz Gminy Ryszard Kusak – w odpowiedzi radnej Łukomskiej stwierdził, że rada odmawia, bądź stwierdza wygaśnięcie mandatu wójta, burmistrza. Jeśli taka

uchwała dziś nie zostanie podjęta wówczas Pan Wojewoda wyda tzw. zarządzenia zastępcze.

Jeśli natomiast chodzi o to czy są inne opinie w tym temacie, być może są prezentowane na łamach mediów. Nie ma natomiast opinii ujmującej nie wyrywkowo, ale całościowo, systemowo i z bardzo szczegółową analizą całego zagadnienia. Dlatego opieramy się na materiałach które uważamy za poważne.

Radna Barbara Telec – Pan Burmistrz w swojej wypowiedzi zasugerował, że w poprzedniej sprawie zawinił Wydział Organizacyjno – Prawny. Jest zdumiona, rzeczywiście nie pamięta tego i dziwi ją, że jest postrzegana, że przyczyniła się do całego zdarzenia. Nie poczuwa się do obowiązku i nie została zobowiązana do przekazania oświadczeń Wojewodzie.

Ad pkt 4.

Pan Przewodniczący zaproponował, że odczyta apel Związku Miast Polskich.

Radny Bogdan Jedynak zaproponował, aby nie odczytywać apelu ponieważ radni otrzymali go z materiałami na sesję i mają go przed sobą.

Pan Przewodniczący wniosek poddał pod głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym 9 głosami „za” wnioskiem i 5 głosami „przeciw” poparli wniosek radnego Jedynaka.

Ad pkt 5.

Radny Bogdan Jedynak – odczytał pkt.2 str.7 memorandum Prof. Kuleszy „2) dopuszczalne jest niepodejmowanie przez radę uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu burmistrza, czy też podjęcie uchwały, że nie stwierdza się wygaśnięcia mandatu ( mandat nadal jest ważny), jeżeli wymagane oświadczenie zostanie złożone po terminie oraz wyjaśnione zostaną przyczyny uchybienia terminowi ich złożenia.” – pytając jak to powinien interpretować.

Pan Sekretarz Gminy – wyjaśnił, że radni otrzymali projekt uchwały która odmawia wygaśnięcia mandatu. Jeśli uchwała ta nie zostanie podjęta, wówczas będziemy mieli do czynienia z sytuacją którą zacytował radny Jedynak. Będzie wydane przez Pana Wojewodę zarządzenie zastępcze, które zastąpi tą uchwałę.

Radna Dorota Łukomska zadała pytania :



1. czy Rada musi podjąć uchwałę o wygaśnięciu mandatu burmistrza, tak jak było to zawarte w piśmie Wojewody,
2. czy apel Związku Miast Polskich jest brany pod uwagę w całej Polsce.
3. czy NSA w rozstrzygnięciu sprawy bierze pod uwagę apel Związku Miast i Gmin Polskich oraz memorandum Prof. Kuleszy.

Pan Sekretarz Gminy – w odpowiedzi stwierdził:

1. pismo Wojewody jest informacją tego co zawarte jest w przepisie. Natomiast jeśli radni nie podejmą dziś uchwały w brzmieniu przedstawionym w projekcie to dopiero Rada zostanie wezwana formalnie do podjęcia uchwały w przedmiocie wygaśnięcia.
2. apel i memorandum Prof. Michała Kuleszy jest na stronach internetowych i myśli, że jeśli chodzi o Prof. Kuleszę jest on autorytetem nie kwestionowanym i sięgają do niego wszyscy samorządowcy którzy z omawianym zagadnieniem mają do czynienia.
3. czy NSA bierze apel i memorandum pod uwagę, tego nie wiemy.

Radna Agnieszka Jedynak – w kwestii oświadczenia o prowadzonej działalności przez żonę uznaje, że nie była ona wykonywana, ponieważ nie była prowadzona. Dlatego uważa, że oświadczenie o działalności nie powinno być składane.

Radna Agnieszka Wojcierowska – stwierdziła, że jej mąż od 6 lat działalności nie prowadzi, a ponieważ jest nie wyrejestrowana musi składać PIT zerowy.

Radna Marta Kurcbart – uważa, że służby Burmistrza winny mu podpowiedzieć, że zawieszenie działalności nie jest zakończeniem działalności. Tak to mówi ustawa. Wówczas nie mielibyśmy takiej sytuacji jaką mamy dziś.

Pan Burmistrz – w odpowiedzi stwierdził, że tak się nieszczęśliwie złożyło, że Pani Sekretarz osobiście wręczyła mu druki oświadczeń, a o terminach nie wspomniała nic. Wysyłając oświadczenia był przekonany o tym, że robi to w terminie ustawowym nawet trzy dni przed terminem.



Radna Marta Kurcbart – wyjaśniła, że nie miała tutaj na myśli Pani Sekretarz, ale inne służby pracujące w urzędzie.

Pan Burmistrz – odpowiedział, że Pani Sekretarz nadzoruje Wydział Org-Prawny. Inne służby również takiej informacji mu nie podały.

Nie chce nikogo usprawiedliwiać ani oczerniać dlatego został nie poinformowany.

Radny Ryszard Łazarczyk – stwierdził, że wg. jego rozumowania jeśli działalność jest zawieszona, to nie jest ani prowadzona ani wykonywana. Dlatego uważa, że Burmistrz nie powinien składać w ogóle oświadczenia o działalności współmałżonki.

Radny Leon Milner – z wypowiedzi radnych wynika, że nie jesteśmy przekonani jak to rzeczywiście powinno być. Jest zdania i apeluje do radnych, aby uchwałę w proponowanym brzmieniu podjąć i Panu Burmistrzowi pozwolić obronić się w sądzie.

Pan Przewodniczący RM – reasumując stwierdził, że radni mieli przesłane materiały takie jak apel Zarządu Związku Miast Polskich oraz opinię Prof. Michała Kuleszy. Każdy mógł się z nimi zapoznać i wypracować sobie pogląd. To że jest bezspornym autorytetem w sprawach prawa administracyjnego wszyscy wiedzą. Wypowiadają się też na ten temat inni profesorowie prawa. Dlatego jeśli dziś podejmiemy uchwałę o odmowie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Burmistrzowi sprawa trafi do NSA i wyrok sądu administracyjnego będzie wiążącym rozwiązaniem tego problemu.

Ad pkt 6.

Pan Przewodniczący powiedział, że radni otrzymali projekt uchwały w sprawie odmówienia wygaśnięcia mandatu Burmistrzowi. Spytał czy po złożonych wyjaśnieniach przez Pana Burmistrza i Pana Sekretarza są jakieś uwagi do otrzymanego projektu.

Radny Bogdan Jedynek – spytał, czy powoływanie się w treści uchwały na apel Związku Miasta Polskich i opinię Prof. Michała Kuleszy a nie na ustawy jest prawidłowe.

Pan Sekretarz odpowiedział, że w treści uchwały zaprezentowany jest sposób rozumowania radnych. W części nagłówkowej projektu jest podana podstawa prawna.

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Burmistrza Stąporkowa.

Radni w głosowaniu jawnym przy obecnych 14 radnych 11 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się” podjęli Uchwałę Nr V/21/2007 w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Burmistrza Stąporkowa.

Pan Burmistrz jeszcze raz przeprosił za zaistniałą sytuację i podziękował radnym za to, że dali mu szansę bronić się w sądzie. W jego przypadku sąd będzie decydował o tym, czy będzie nadal sprawował władzę.

Ad pkt 7.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad Pan Przewodniczący ogłosił zamknięcie obrad sesji.

Protokołowała  
Elżbieta Purska

Przewodniczący Rady Miejskiej  
Stanisław Pietras